



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

4 Kn 223/24/1100 - 5

Bratislava, 12.02.2025

U z n e s e n i e

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava vo veci podozrenia z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť ozn. proti uzneseniu vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, Odbor Východ, pod ČVS:UIS-110/1-OISV-2024 z 30.10.2024, ktorým bola podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietnutá vec podozrenia z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v napadnutom uznesení,

z a m i e t a m

pretože nie je dôvodná.

O d ô v o d n e n i e:

Uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, Odbor Východ, pod ČVS:UIS-110/1-OISV-2024 z 30.10.2024, bola podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietnutá vec podozrenia z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, že

príslušníci PZ služobne zaradení na odbore inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie úradu inšpekčnej služby a na odbore inšpekčnej služby Stred útvaru inšpekcie úradu inšpekčnej služby od 14.4.2021 v Bratislave ako vyšetrovatelia a ostatní konajúci pracovníci na odbore inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby v trestnom konaní pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021, ktoré bolo dňa 3.1.2024 odňaté tomuto útvaru a prikázané odboru inšpekčnej služby Stred útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby v Banskej Bystrici, kde konajú vyšetrovatelia a ostatní konajúci pracovníci pod ČVS:UIS-3/I-OISS-2024, viedli toto konanie v rozpore so zákonom, keď skutkový dej v uzneseniach o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1, ods.2 Trestného poriadku zo dňa 14.4.2021 a 10.5.2021 popísali zámerne obsérne, aby mohli v rámci tohto konania vypočúvať v podstate kohokoľvek a k čomukoľvek a následne takto získané dôkazy tendenčne a selektívne vyberať zo spisu ČVS:UIS-171/OISZ-2021 a odstupovať do iných konaní, alebo začínať nové trestné konania v úmysle spôsobiť inému škodu a to zamedzením

podozrivým osobám najmä príslušníkov PZ zaradeným na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru prístup k dôkazom, najmä svedčiacim v ich prospech a privodiť im trestné stíhanie a tak mali konať v rozpore s ustanovením § 2 ods.9, ods. 10 Trestného poriadku a tým aj v rozpore s § 48 ods.3 písm. a/ zákona č. 73/1998 o štátnej službe príslušníkov PZ, SIS, ZV a JS SR a ŽP.

Proti tomuto uzneseniu podala včas oznamovateľ sťažnosť, ktorú odôvodnil v podstate tým, že nesúhlasí s rozhodnutím vyšetrovateľa, toto považuje za nedostatočne odôvodnené, nepreskúmateľné a vydané predčasne. Napriek tomu, že vec bola vyšetrovateľovi prikázaná 27.06.2024, tento rozhodol až po piatich mesiacoch napriek 30-dňovej lehote na vybavenie trestného oznámenia, pričom vo veci nezabezpečil riadne dôkazy. Uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 sa mali týkať príslušníkov Policajného zboru, resp. z radov príslušníkov Finančnej správy SR, pričom vznesené obvinenie bolo trom „civilným“ osobám, pričom uznesenie o začatí trestného stíhania boli vydané tak, aby postihovali takmer kohokoľvek. Vo veci pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 bola vypočúvaná napr. osoba _____, pričom nebola nijako zo strany vyšetrovateľa preverená opodstatnenosť tohto výsluchu. Oznamovateľ zároveň porovnáva vykonávané úkony v trestnej veci vedenej pod ČVS:PPZ-80/NKA-BA2-2021 s úkonmi (výsluchmi konkrétnych svedkov) v trestnej veci vedenej pod ČVS:UIS-149/1-OISS-2024, ktoré mali byť vykonané bez prítomnosti obhajcov, pričom títo svedkovia, ako podozriví mali mať nárok na oboznamovanie sa so spisom, rovnako porovnáva podklad na začatie trestného stíhania a podmienky vylučovania trestných vecí z pôvodného vyšetrovacieho spisu.

Vyšetrovateľ odôvodnil napadnuté uznesenie v podstate tým, že z vykonaného doplnenia trestného oznámenia vyplýva, že vyšetrovateľka odboru inšpekčnej služby Západ ÚIS _____ na základe správy Slovenskej informačnej služby dňa 14.04.2021 a 10.05.2021 vydala pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 uznesenia o začatí trestného stíhania pre skutky, ktoré sa týkali tendenčného ovplyvňovania osôb vystupujúcich v rôznych procesných postaveniach v trestných konaniach napr. vo forme dohodnutej alebo nanútenej výpovede a pod. a neoprávneného poskytovania informácií z prebiehajúcich trestných konaní vedených na NAKA PPZ Bratislava od roku 2017 príslušníkmi Policajného zboru, resp. príslušníkmi Finančnej správy SR priamo alebo prostredníctvom tretích civilných osôb, ktorí takto neoprávnene ovplyvňovali priebeh trestných konaní. V uzneseniach síce ako podozrivých uviedla príslušníkov PZ v rámci celej organizačnej štruktúry PZ a neznámych príslušníkov Finančnej správy, samotné skutky sú však konkretizované a z ich popisu vyplýva, že sa týkajú trestných konaní vedených na NAKA PPZ v Bratislave. Uznesením vydaným pod tým istým číslom konania dňa 20.07.2021 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie 3 osobám mimo Policajný zbor _____ a _____, ktoré sa mali podieľať na neoprávnenom ovplyvňovaní trestných konaní vedených na NAKA PPZ Bratislava.

Uznesením pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo dňa 06.09.2021 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého skutku sa mali dopustiť príslušníci Policajného zboru, podliehajúci pod NAKA PPZ Bratislava v podstate na skutkovom základe, že príslušníci NAKA PPZ Bratislava mali na základe vykonávaných skutočností o vymyslenej korupčnej trestnej činnosti

podieľať sa na začatí trestné konanie smerujúceho k zmareniu trestnej veci vedenej pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021. Uznesením pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo dňa 14.09.2021 bolo pre vyššie uvedený skutok vznesené obvinenie príslušníkom NAKA PPZ . V odôvodnení uznesenia je okrem iného uvedené, že trestné stíhanie bolo začaté na základe podnetu zaslaného z Krajskej prokuratúry Bratislava. Po touto spisovou značkou bolo dňa 15.06.2022 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie príslušníkom NAKA PPZ . a . v podstate za vyššie uvedený skutok.

Zo spisu ČVS:UIS-171/OISZ-2021 bola dňa 07.09.2021 vylúčená na samostatné konanie vec vedená pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021, kde pod týmto číslom konania bolo dňa 13.09.2021 vznesené obvinenie a , dvom príslušníkom NAKA PPZ Bratislava v podstate na skutkovom základe, že marili trestné konania v súčinnosti s 3 osobami mimo Policajný zbor a . Z odôvodnenia uznesenia o vznesení obvinenia explicitne vyplýva, že podnetom na začatie trestného stíhania bola spravodajská informácia nelegálneho ovplyvňovania svedkov závažnej trestnej činnosti poskytnutá Slovenskou informačnou službou.

Dňa 06.03.2024 bolo v trestnej veci vedenej pod ČVS:UIS-3/I-OISS-2024 (predtým ČVS:UIS-171/OISZ-2021) začaté trestné stíhanie vo veci týkajúcej sa tzv. reťazenia väzby , kde táto vec bola uznesením zo dňa 06.03.2024 vylúčená na samostatné konanie ČVS:UIS-81/1-OISS-2024, pod ktorým bolo dňa 04.07.2024 vznesené obvinenie príslušníkovi NAKA, PPZ Bratislava . za tento skutok.

Dňa 25.04.2024 bolo v trestnej veci vedenej pod ČVS:UIS-3/I-OISS-2024 (predtým ČVS:UIS-171/OISZ-2021), začaté trestné stíhanie vo veci týkajúcej sa tzv. technického spisu ČVS:PPZ-80/NKA-BA2-2021 v podstate na skutkovom základe, že príslušníci NAKA PPZ Bratislava bez objektívnych podkladov na začatie trestného stíhania, začali trestné stíhanie na fiktívnom skutkovom základe, so zámerom vykonávať úkony trestného konania osôb bez prítomnosti obhajcov s cieľom účelovo ovplyvňovať tieto výpovede. Táto vec bola uznesením zo dňa 25.04.2024 vylúčená na samostatné konanie ČVS:UIS-149/1-OISS-2024. V tejto veci bolo dňa 30.07.2024 vznesené obvinenie príslušníkom NAKA PPZ Bratislava ., a a ďalšej osobe mimo Policajného zboru za vyššie uvedený skutok tzv. technického spisu.

Podľa vyšetrovateľa vyšetrovatelka nepostupovala pri vydaní uznesenia svojvoľne a účelovo obšírne a tým aj nezákonne ako to uvádza oznamovateľ. Konanie začala na základe odstúpeného podnetu a skutok v miere dostatočnej pre dané štádium trestného konania popísala. Následne boli v konaní vykonávané procesné úkony, kde aj pod číslom konania ČVS:UIS-171/OISZ-2021 bolo vznesené obvinenie dňa 20.07.2021. Následne boli v konaní začaté aj ďalšie trestné stíhanie, pričom boli v zmysle § 21 Trestného poriadku, z dôvodov uvádzaných v tomto ustanovení vylučované na samostatné konania, pod ktorými boli vznášané obvinenia. Z trestného oznámenia, ani zo zabezpečených písomných podkladov nevyplýva dôvod, prečo by mal byť tento postup v zmysle § 21 Trestného poriadku považovaný za protizákonný. Z uznesenia o vznesení obvinenia ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo dňa 14.09.2021 vyplýva, že trestné stíhanie bolo začaté na základe podnetu zaslaného z Krajskej prokuratúry Bratislava. Zhrňujúc možno konštatovať, že trestné konanie ČVS:UIS-171/OISZ-2021, teraz vedené pod ČVS:UIS-3/I-OISS-2024 bolo začaté na podklade podnetu, sú v ňom vykonávané

procesné úkony a vydávané uznesenia, pričom niektoré skutky boli postupom v zmysle § 21 Trestného poriadku vylúčené na samostatné konanie. Vychádzajúc z uznesenia ČVS:UIS-149/1-OISS-2024 vyšetrovateľ uviedol, že vyšetrovatelia špecializovaného tímu začali konanie na základe konkrétneho podnetu pre konkrétny skutok v ňom popísaný, nie bez podkladov na začatie trestného konania a pre fiktívny skutok. Z ničoho nevyplýva zámer vypočúvať už v iných veciach obvinené osoby v postavení svedkov bez prítomnosti obhajcov. Účelom bolo objasnenie konkrétnej trestnej činnosti popísanej v podnete a v jednotlivých uzneseniach o začatí trestného stíhania, nie vytvorenie „technického spisu“ z vopred uváženým neskorším prerušením trestného stíhania bez objasnenia skutku, pre ktorý bolo trestné stíhanie začaté.

Podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) prekročí svoju právomoc, alebo
- c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu,

potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) výnosy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu,
- g) majetkové pomery na účely odňatia výnosov z trestnej činnosti.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa odseku 2, prokurátor alebo policajt uznesením vec odmietne.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, ako i sťažnosti som dospel k záveru, že vyšetrovateľ postupoval v súlade so zákonom, keď odmietol vec, keďže k takému postupu viedli zadovážené podklady, ktoré boli obsahom spisového materiálu vo veci.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že oznamovateľ namietal spôsob akým príslušníci špecializovaného vyšetrovacieho tímu vykonali šetrenie, resp. vyšetrovanie. Zo zabezpečených dôkazov však neboli zistené také skutočnosti, ktoré by zakladali podozrenie z protiprávneho konania. Preskúmaním príslušných zabezpečených dôkazov som dospel ku skutkovým zisteniam zhodným s vyšetrovateľom UIS, ktorý napadnuté uznesenie vypracoval a uvedené skutočnosti rozobral v odôvodnení napadnutého uznesenia. Uvedené skutočnosti v plnej miere korešpondujú so skutkovými zisteniami uvedenými v dotknutých listinných materiáloch. Preto nepovažujem za potrebné opätovne tieto dôvody uvádzať aj

v tomto uznesení a odkazujem na odôvodnenie vyšetrovateľa PZ prezentované v napadnutom uznesení.

Vo všeobecnosti účelom trestného konania nie je revidovať postup vyšetrovateľov v iných trestných konaniach na základe nepodloženej predstavy oznamovateľa o nezákonnosti takéhoto konania, keďže dozor v konkrétnom trestnom konaní vykonáva príslušný prokurátor, ktorého postup je taktiež možné preskúmať. Rozhodnutie, ktoré účastníkovi konania nevyhovuje, resp. ho považuje za nezákonné, môže tento zvyčajne napadnúť opravným prostriedkom, v rámci ktorého môže nezákonné rozhodnutie nadriadený orgán zrušiť a pochybenie napraviť. Sám zákonodarca počíta s tým, že rozhodnutie štátneho úradu môže byť chybné, preto zaviedol systém kontrolných mechanizmov a opravných prostriedkov. Ak rozhodnutie, voči ktorému je možné podať opravný prostriedok zrušené nebolo, resp. opravný prostriedok bol zamietnutý, je v podstate vylúčená trestná zodpovednosť za takéto rozhodnutie, bez ďalších relevantných okolností. Treba pripomenúť, že dozor prokurátor vykonáva aj vo veciach, kde nebola podaná sťažnosť oznamovateľom a ak by mal prokurátor za to, že uznesenie vyšetrovateľa nie je v súlade so zákonom, toto môže zrušiť v rámci svojej kompetencie aj bez podanej sťažnosti. Za relevantnú okolnosť nie je možno považovať to, že sa oznamovateľovi zdá, že trestné veci sa v hrubých rysoch môžu podobáť a v inej veci sa rozhodlo inak, pretože rozdiel sa často skrýva v detailoch. Preto nie je účelom tohto trestného konania porovnávať iné trestné konanie, ktoré sa týka iného skutku, účel trestného konania je daný v § 119 ods. 1 Trestného poriadku. Vyšetrovateľ nemal najmenší dôvod robiť právnu a skutkovú analýzu v trestnej veci vedenej pod ČVS:PPZ-80/NKA-BA2-2021 a následne zistenia komparovať s trestnou vecou vedenou pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021, resp. ČVS:UIS-149/1-OISS-2024.

K napadnutým uzneseniam o začatí trestného stíhania vo veci pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 a ich okruhu podozrivých osôb uvádzam, že podozrivými boli primárne príslušníci NAKA PPZ, ale zo skutkov sekundárne vyplývalo, že sa na páchaní trestnej činnosti v určitej forme podieľali aj tretie civilné osoby. Nebolo však zistené, že by uvedené uznesenia boli príslušnými orgánmi (dozorovými, dohľadovými) zrušené pre nezákonnosť a preto nie je namieste v tomto konaní posudzovať ich zákonnosť (zásada správnosti) a úmysel vyšetrovateľa pri jeho vydávaní. Podkladom na trestné stíhanie v tejto veci a neskôr konkrétnych obvinených, ako aj vo vylúčených veciach, bola správa Slovenskej informačnej služby a najmä dôkazy zo zabezpečených informačno-technických prostriedkov.

Nad rámec tohto si len dovoľím uviesť bez znalosti skutkových a právnych okolností iných trestných vecí, že je rozdiel, ak vypovedá niekto ako svedok (podozrivý) vo veci, ktoré smeruje k trestnému stíhaniu konkrétnej osoby, resp. bolo v tejto veci vznesené obvinenie a je rozdiel, ak sa výsluchy robia v akomsi technickom spise, ktorého zrejším účelom nie je vykonať trestné stíhanie voči konkrétnej osobe a trestná vec je úmyselne vedená tak, že slúži napr. na obchádzanie prítomnosti obhajcu svedka, ktorý je v inej veci obvineným, aby sa na neho mohol vytvárať nátlak, alebo aby bol nútený vypovedať o spoluobvinených bez prítomnosti ich obhajcov predtým, než bude ochotný spolupracovať, prípadne sa nezákonne zosúlaďovala jeho výpoveď s výpoveďou iných svedkov, pričom trestná vec nesmeruje reálne k stíhaniu a odsúdeniu páchatel'ov, ale napr. k účelovému

ovplyvňovaníu a selekcii výpovedí, pričom takéto konanie smeruje od začiatku k prerušeniu trestného stíhania.

Základné konanie pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021, ako aj jeho vylúčené konania vecne a časovo súviseli a týkali sa v podstate tendenčného ovplyvňovania osôb vystupujúcich v rôznych procesných postaveniach v trestných konaniach napr. vo forme dohodnutej alebo nanútenej výpovede a pod. a neoprávneného poskytovania informácií z prebiehajúcich trestných konaní vedených na NAKA PPZ Bratislava od roku 2017 príslušníkmi Policajného zboru, resp. príslušníkmi Finančnej správy SR priamo alebo prostredníctvom tretích civilných osôb, ktorí takto neoprávnene ovplyvňovali priebeh trestných konaní. Keďže vyšetrowanie vykonával vyšetrovací tím zložený ako z vyšetrovateľov UIS, tak vyšetrovateľov NAKA PPZ, uznesením vydaným pod ČVS:UIS-OISZ-2021 dňa 20.07.2021 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie 3 osobám mimo Policajný zbor a , pričom zo skutkovej vety je zrejmé, že ide o tretie civilné osoby, prostredníctvom, ktorých mali príslušníci NAKA PPZ neoprávnene ovplyvňovať priebeh trestných konaní, vo vylúčených konaniach bolo taktiež vznesené obvinenie, a to už samotným príslušníkom NAKA PPZ, ktorí sa podieľali na neoprávnenom ovplyvňovaní priebehu trestných konaní, teda ako v tomto konaní, tak aj v jeho vylúčených konaniach došlo k vzneseniu obvinenia a stíhaniu obvinených, takže nie je možné hovoriť o žiadnom „technickom spise“, z ktorého by „vypadávali“ účelovo informácie, ktoré by sa používali aj v nesúvisiacich konaniach a vykonané výsluchy svedkov v týchto veciach môžu obvinení účinne namietat, ak neboli vykonané v súlade so zákonom. Z dôvodu, že tento vyšetrovací spis, ani z neho vylúčené trestné veci, nie je možné považovať za „technický spis“. nie je nutné skúmať dôvod, prečo v tomto konaní vypovedala ako svedkyňa , vzhľadom k tomu, že predmetom trestného konania pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 boli nezákonné manipulácie príslušníkmi NAKA PPZ, zrejme ide o osobu, ktorá mala relevantné informácie k tejto protiprávnej činnosti, ani nie je dôvod skúmať, prečo boli svedkovia vypočúvaní bez obhajcu, túto úlohu plnil v konaní dozorový prokurátor.

Lehota na rozhodnutie o trestnom oznámení uvedená v § 196 ods. 2 Trestného poriadku je lehotou poriadkovou, ktorej nedodržanie nemá vplyv na zákonnosť rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Mgr. Patrik Hujsa
prokurátor