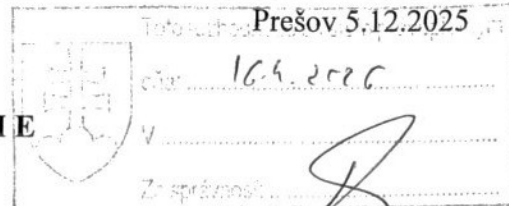




ČVS:UIS-170/1-OISV-2024



U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vec trestného oznámenia Mgr. Jána Čurillu, bytom Družstevná 14, Častá, okr. Pezinok pre podozrenie z prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona a prečinu poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť Mgr. Ján Kaľavský, v čase posudzovaného skutku služobne zaradený ako vedúci vtedajšieho 2. operatívneho oddelenia odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru tým,

ž e

potom, čo dňa 6.8.2020 od svojho informátora získal informáciu, z ktorej malo vyplývať ohrozenie života oznamovateľa pre výkon jeho služobnej činnosti vo vzťahu k členom zločineckej skupiny známej ako Takáčovci, túto v daný deň v presne nezistenom čase v sídle odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru ul. Račianska 45 v Bratislave (ďalej len NAKA OBA) posunul oznamovateľovi, na základe čoho bolo na danom útvare Policajného zboru dňom 6.8.2020 pod ČVS: PPZ-247/NKA-BA2-2020 začaté trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona s poukázaním na § 140 písm. a), písm. b) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona (neskôr preprotokolovaná pod ČVS: PPZ-164/NKA-ST2-2020) a aj keď mal pochybnosť o pravdivosti uvedenej informácie, vo veci konajúcemu vyšetrovateľovi to neavizoval a nechal trestné stíhanie vo veci pokračovať aj s využitím inštitútov nasadenia informačno-technických prostriedkov na osoby, ktoré mali byť z vyšetrovaného skutku podozrivé, s cieľom privodenia trestného stíhania osobe JUDr. Ľudovít Makó, kde v dôsledku podniknutých bezpečnostných opatrení došlo k obmedzeniu obvyklého spôsobu života oznamovateľa a jeho rodiny, ktorých ochranu po dobu najmenej 2 mesiacov zabezpečovali príslušníci Policajného zboru

o d m i e t a m,

nakol'ko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku

O d ô v o d n e n i e

Príkazom riaditeľa útvaru inšpekcie ÚIS pod ČVS:UIS-170/1-OISV-2024 zo dňa 31.10.2024 podľa § 201 ods. 6 písm. a) Trestného poriadku bola vec trestného oznámenia Mgr. Jána Čurillu zo dňa 18.10.2024 z dôvodu nadmernej zaťaženia vyšetrovateľov na odbore

inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie ÚIS, prikázaná odboru inšpekčnej služby Východ útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby.

Mgr. Ján Čurilla podáva trestné oznámenie na Mgr. Jána Kaľavského, nar. 04. 12. 1982, v čase spáchania skutku zaradeného ako vedúci 2. operatívneho oddelenia odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len NAKA OBA), za spáchanie trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona, trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 Trestného zákona, trestného činu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona, trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, príp. iného trestného činu, ktorého znaky sú uvedené v osobitnej časti Trestného zákona.

Označenej trestnej činnosti sa mal Ján Kaľavský dopustiť tým, že dňa 06.08.2020 úmyselne poskytol vyšetrovateľovi informáciu, o ktorej vedel, že je nepravdivá, pričom úmyslom jeho konania bolo privodenie trestného stíhania JUDr. Ľudovíta Makóa a následne, súc si vedomý svojho konania, nijakým spôsobom nezabránil v zásahu do Ústavou SR garantovaných základných práv a slobôd občanov Slovenskej republiky.

Vyššie uvedená skutočnosť je zistiteľná z vyšetrovacieho spisu vedeného na NAKA P PZ, odbor Stred (v súčasnosti Úrad boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru) pod ČVS:PPZ-164/NKA-ST2-2020 - vec vyšetroval vyšetrovateľ kpt. JUDr. Michal Najdek a vyšetrovanie bolo ukončené dňa 03.02.2021.

Z predmetného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dňa 06.08.2020 začala vyšetrovateľka NAKA P PZ pod ČVS: PPZ-247/NKA/BA2-2020 trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona s poukázaním na § 140 písm. a), písm. b) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona. Následne bol vyšetrovací spis odstúpený na ďalšie konanie na odbor Stred NAKA P PZ, kde bol ďalej vedený pod ČVS: PPZ-164/NKA-ST2-2020.

V rámci uvedeného trestného konania boli nasadené na konkrétne osoby úkony podľa V. hlavy Trestného poriadku, teda informačno-technické prostriedky (ďalej len ITP), ktorými došlo k bezprostrednému zásahu do Ústavou SR garantovaných základných práv a slobôd dotknutých osôb, voči ktorým boli tieto úkony realizované.

Prvotným podnetom pre začatie predmetného trestného stíhania a následného nasadenia potrebných úkonov ITP bola operatívna informácia, ktorú „priniesol“ vedúci 2. operatívneho oddelenia NAKA OBA Mgr. Ján Kaľavský, ktorý uviedol, že od svojho informátora, ktorým bol v tom čase Peter Petrov prezývaný Tiger, má informáciu o pripravovanej vražde vyšetrovateľa NAKA P PZ Mgr. Jána Čurilla, pričom k tejto vražde má dôjsť z dôvodu výkonu jeho služobnej činnosti ako pomsta, že jeden z obvinených, konkrétne Martin Mikulec, spáchal samovraždu.

S uvedenou informáciou oboznámil Ján Kaľavský samotného Jána Čurilla, ako aj vtedajšieho zástupcu riaditeľa NAKA P PZ Patrika Juríka, tiež aj samotnú vyšetrovateľku, ktorá vo veci začala trestné stíhanie a vykonala prvotné neodkladné úkony. Z uvedenej informácie bol následne spracovaný úradný záznam, ktorý tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu.

V rámci predmetného vyšetrovania, okrem nasadenia úkonov ITP boli vo veci vypočuté viaceré osoby, vykonávaná operatívno-pátracia činnosť, ako aj boli vykonávané úkony k zabezpečeniu ochrany poškodeného Jána Čurilla a jeho rodiny, ktoré spočívali v jeho nepretržitom strážení po dobu minimálne dva mesiace, ak nie viac. Stráženie vykonávali hliadky Policajného zboru SR s motorovým vozidlom a to nepretržite, so vzájomným striedaním sa hliadok cez deň a v noci.

Je nepochybné, že na vykonávanie takýchto bezpečnostných opatrení musia byť vynaložené nemalé finančné prostriedky štátu, ktoré by za iných okolností vynaložené byť

nemuseli. Neopomínajúc náklady vynaložené na samotné vyšetrovanie a úkony operatívno-pátracej činnosti, ktoré boli vykonané.

Dňa 03.02.2021 vydal vyšetrovateľ odboru Stred NAKA P PZ kpt. JUDr. Michal Najdek uznesenie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. V odôvodnení svojho uznesenia vyšetrovateľ pomerne podrobne popísal úkony, ktoré boli v rámci vyšetrovania vykonané ako aj to, z akého dôvodu nie je možné konštatovať, že sa stal trestný čin, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo.

V ďalšej časti trestného oznámenia oznamovateľ uvádza, že dňa 27.04.2021 bol v trestnom konaní vedenom na Úrade inšpekčnej služby (ďalej len UIS) pod ČVS:UIS-156/OISZ-2021 (neskôr odovzdané do ČVS:UIS-171/OISZ-2021) podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku vypočutý Ján Kaľavský a ktorý sa znenazdajky rozpamätal na množstvo závažnej trestnej činnosti, ktorú v minulosti ako príslušník Policajného zboru SR páchal a okrem rôznej násilnej a korupčnej trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťal sa priznal aj k tomu, že dňa 06.08.2020 ešte pred samotným začatím trestného stíhania vo veci prípravy úkladnej vraždy vyšetrovateľa Jána Čurilla mal vedomosť o tom, že prvotná informácia o príprave vraždy, na základe ktorej bolo vykonané následné dokazovanie a boli nasadené úkony ITP voči konkrétnym osobám, bola vymyslená, teda nepravdivá.

Ján Kaľavský vo svojej výpovedi zo dňa 27.04.2021 okrem iného, vo vzťahu k príprave vraždy vyšetrovateľa Jána Čurilla uviedol, že: „... následne som mal ďalší telefonát s osobou Peter Petrov, kde mi povedal, že tá informácia nie je pravdivá, ale mám ísť aj tak za Jánom Čurillom on mu ju zreprodukuje a toho zmrda Makóa dostaneme tam, kde chceme, ja som povedal, že súhlasím, že dobre, že idem za Janom a idem mu zavolať na hlasito, aby bol pripravený, že o pár minút mu zavolám, o pár minút na to som aj prišiel za vyšetrovateľom Čurillom, kde som vytočil môjho informátora Petra Petrova, kde on tú skutočnosť, tak ako sme sa dohodli zreprodukoval, teda skutočnosť, ktorá sa mala týkať prípravy vraždy priamo jemu. Čo sa týka spisov, tak ten spis bol úplne zbytočný a bol vymyslený, ja som bol ale spokojný, bolo mi to osobne jedno.“

Uvedenú stať z výpovede Jána Kaľavského oznamovateľ uviedol do trestného oznámenia s poznámkou, že ju uvádza po oprave zjavných písárskych chýb bez zmeny významu viet.

Obdobným spôsobom upravenou citáciou z výpovede Jána Kaľavského preukazuje, že tento mal vedomosť o tom, že v danej trestnej veci došlo aj k nedôvodnému nasadeniu úkonov ITP vo vzťahu ku konkrétnym osobám a to práve z dôvodu, že úmyselným poskytnutím nepravdovej informácie dal on sám podnet na toto konanie: „Vytvorenie tohto spisu predstavovalo zákonný dôvod na to, aby sa dal Makó nahodiť na ITP a aj údajní ďalší podozriví z prípravy tejto vraždy a to bol Kočner a ešte nejakí rodinní príbuzní Mikulca, ktorého meno si už nepamätám. Vedeli sme, že takýmto spôsobom Makóa dostaneme do komplikovanejšej situácie, že ho dostaneme do úzkych ... Bistáka sme tam nespomenuli, lebo sme ho s Tigrom nechceli spomenúť, lebo Bisták by prišiel o zdroj informácii, teda o Kočnera.“

Taktiež o deklarovanom úmysle Jána Kaľavského privodiť Ľudovítovi Makóvi trestné stíhanie svedčí ďalšie jeho vyjadrenie: „... Ja neviem, či sa stretnutie nejaké niekedy uskutočnilo alebo nie, mne len Petrov povedal, že takto to urobíme aj keď to nie je pravda, lebo chceme dostať Makóa.“

Tieto svoje tvrdenia zopakoval Ján Kaľavský aj pri svojom ďalšom výsluchu v procesnom postavení agenta v trestnom konaní vedenom na UIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 dňa 8.6.2021, kde vo vzťahu k príprave vraždy vyšetrovateľa Jána Čurilla uviedol: „Ja som sa pýtal Petrova, či je to pravda, na čo mi povedal, že aj keď to nie je pravda, tak výsledok bude dobrý, že Mako si to zaslúži. Petrov mi povedal, že mám ísť za Čurillom, leba (pozn. krycie

meno Petra Petrova) som vytočil a Petrov mu celú túto skutočnosť vysvetlil na hlasito, kde som Petrovi poďakoval za informáciu a zložil som.“

Oznamovateľ ďalej uvádza, že o absolútne submisívnom správaní sa Jána Kaľavského k Petrovi Petrovovi a o jeho podlom úmysle zabezpečiť, aby informácia od Petra Petrova vyzerala dôveryhodne svedčí aj jeho ďalšie konanie, kde poukazuje na stat' výsluchu, kde J. Kaľavský uvádza: „Začali sme robiť prvotné úkony k ochrane Jána Čurillu, zabezpečili sme stráženie jeho rodiny, panic tlačidlo a mnoho ďalších úkonov, kde riaditeľ agentúry rozhodol, že celú skutočnosť budú vyšetrovať na NAKA BB, konkrétne vyšetrovateľ Najdek. V spolupráci s NAKA Stred sme robili rôzne previerky, ustaľovali sme rôzne objekty, nakoľko sa jednalo o nášho kolegu. Ako prebiehalo vyšetrovanie neviem. Ochrana hliadok KR PZ osoby Jána Čurillu a jeho nehnuteľnosti bola zabezpečovaná cez žiadosť vyšetrovateľa Najdeka, kde každý mesiac zabezpečoval ochranu.“

V podaní sa oznamovateľ tiež pozastavuje nad zmyslom pre kolegiálnu svojho vtedajšieho kolegu, ktorý nielen že úmyselne podsunul takúto závažnú informáciu kolegom, ale následne sa aj osobne zúčastňoval rôznych úkonov a tváril sa pri tom, že jediným jeho cieľom je ochrániť kolegu a jeho rodinu, ktorým podľa jeho vlastných neskorších slov nič nehrozilo.

Skutočnosť, že oznamovateľovi, jeho manželke a ďalšej jeho rodine bola spôsobená škoda v podobe strachu o životy a zdravie má preukazovať stat' výpovede, kde Ján Kaľavský uvádza, že: „Aj ja som mu poskytoval ochranu a nemal som pocit, že by bol z toho vystrašený, na rozdiel od jeho detí a manželky.“

V závere podania oznamovateľ uvádza, že ako oznamovateľ a súčasne poškodený dáva do pozornosti vyššie popísané priznanie sa k trestnej činnosti Jána Kaľavského a žiada príslušné orgány, aby vyvodili trestnú zodpovednosť za konanie Jána Kaľavského, ktorým došlo k spôsobeniu

- škody na majetku Ministerstvu vnútra SR vynaložením neoprávnených nákladov na bezpečnostné opatrenia a samotné vyšetrovanie,
- škody na majetku oznamovateľa konkrétnymi zásahmi príslušníkov Policajného zboru SR pri inštalovaní bezpečnostných prvkov na jeho nehnuteľnosti, ako aj vynaložením nemalých finančných prostriedkov v súvislosti so zmenou spôsobu jeho obvyklého osobného a rodinného života,
- nemajetkovej ujmy spôsobenej strachom z ohrozenia jeho života a zdravia, ako aj jeho manželky a ostatných členov jeho rodiny.

V súvislosti s doplnením preverovaného trestného oznámenia bol postupom podľa § 196 ods. 2/ Tr. poriadku vypočutý (už bývalý) príslušník PZ, na protiprávne konanie ktorého je poukazované.

Mgr. Ján Kaľavský vypovedal, že s oznamovateľom sa pozná asi od roku 2017-2018, mali priateľský vzťah, stretávali sa aj rodinne.

K samotnému skutku prípravy vraždy Jána Čurillu uviedol, že jeho niekdajší informátor Peter Petrov mu jedného dňa viackrát telefonoval, že má informácie k osobe jeho (Kaľavského) kolegu Jána Čurillu a to také, že sa pripravuje pomsta voči jeho osobe, že s tým Mikulcom to prehnal a Čurilla dopadne zle.

Uvedené informácie mal povedať Ľudovít Makó na stretnutí v nejakom podniku osobám Kočner, Bisták, ďalšie osoby si nepamätal.

Kaľavský volajúcemu Petrovovi povedal, že Bisták mal byť nejaký funkcionár na NAKA Západ, tak nech tieto informácie oznámi svojim nadriadeným, načo Petrov reagoval, že Bisták sa nechce odkopať a bol by rád (Petrov), ak by to osobne povedal Jánovi Čurillovi.

Mgr. Kaľavský ďalej vypovedal, že šiel do kancelárie daného svojho kolegu a informáciu o tom, že Makó sa chce pomstiť za obeseného Mikulca sa Ján Čurilla dozvedel osobne potom, čo nahlasito vytočil osobu Peter Petrov, kde Ján Čurilla uviedol, že to budú musieť riešiť. O pár minút nato išiel po chodbe zástupca riaditeľa NAKA – Jurík, ktorému to spoločne oznámili a taktiež to oznámili vedúcemu pre vyšetrovanie NAKA OBA-Matuškovičovi. Ešte v ten deň sa prijali potrebné opatrenia na zabezpečenie ochrany Jána Čurilla a jeho rodiny.

Ďalej vypovedal, že čo sa týka Jána Čurilla, tak v ten deň keď mu bola zabezpečená ochrana sa rozprávali o tom, že je to dobré, že majú takúto informáciu, pretože nahodia Maka, ten sa to dozvie a bude naňho vyvíjaný tlak.

Vo výpovedi spomenul, že aj on sám Jánovi Čurillovi vykonával ochranu a ten veľmi dobre vedel, že celá táto vec sa nezakladá na pravde, no aj napriek tomu mu to vyhovovalo. Ako príklad spomenul, že dva dni potom, čo dostal informáciu, že je možná jeho vražda mal Ján Čurilla zaplatený splav v okolí Bratislavy. Povedal, že za každú cenu tam pôjde, kde mu bolo oznámené nadriadenými, že z bezpečnostného hľadiska nie je vhodné, aby sa splavu zúčastnil. S tým však Ján Čurilla nesúhlasil a povedal aj kolegom, ktorí zabezpečovali jeho ochranu, že Makó mu aj tak nič neurobí a bude mať splav so zabezpečenou ochrankou. Toho splavu sa zúčastnil aj so svojou rodinou a k tomu si zabezpečil ochranu ešte ďalších 10 príslušníkov NAKA, ktorí tam s ním išli. Taktiež bol Ján Čurilla premiestnený v rámci opatrení aj na iné miesta ako má trvalý pobyt a bol s rodinou vo V. Tatrách. Podľa slov Mgr. Kaľavského tam bol s ním a vtedy mu vravel (Mgr. Čurilla), že je to pekný život, že je škoda, že sa aj skôr nepripravovala jeho vražda a takto si mohol užívať aj dlhšie. Na daný účel mali vyčlenené finančné prostriedky riaditeľom NAKA.

Približne mesiac potom, ako prenikli informácie o príprave vraždy si ho Mgr. Čurilla telefonicky zavolať do kancelárie. Bolo mu čudné, že si ho zavolať do kuchynky na 3. poschodí NAKA PPZ a boli tam len oni dvaja. Zatvoril v kuchynke dvere a šepkal mu, že má na neho žiadosť a to konkrétne, aby Roman Staš šiel vyťažiť nejakého človeka na Oravu, meno uviesť nevedel. Tento človek mal mať informácie o tom, že Kudlička tiež plánuje prípravu vraždy J. Čurilla. Na základe týchto informácií budú môcť predĺžiť jeho ochranu vyšetrovateľom z B. Bystrice, ktorému o tom doručia úradný záznam a na základe tohto záznamu požiadajú o predĺženie ochrany a predĺžia mu jeho blahobyt, ktorý si užíval. Rozvážali ho aj s manželku, veľmi sa mu to páčilo.

Potom, čo mu danú informáciu o Orave oznámil, s R. Stašom odcestovali do istého mesta, kde sa na benzínovej pumpke stretli so švagrom J. Čurilla. Čakali ich tam nejakí dvaja policajti odboru Stred NAKA a švagor J. Čurilla, priviedol osobu, ktorá mala mať poznatky k príprave vraždy J. Čurilla Kudličkom.

Mgr. Kaľavský na tom stretnutí stál vonku pred benzínkou a rozprával sa so švagrom J. Čurilla. R. Staš, kolegovia z odboru Stred NAKA a informátor od švagra J. Čurilla boli vo vnútri benzínovej pumpy. Nevedel čo im rozprával. Po ukončení stretnutia na pumpke sa pýtal kolegov zo Stredy, čo ďalej. Vravali, že majú k tomu napísať úradný záznam a poslať im ho. Tento úradný záznam R. Staš aj napísal. Roman celú dobu vedel, že tento záznam sa nezakladá na pravde, vedel to aj J. Čurilla a jeho švagor. Tento záznam R. Staš napísal a odovzdal kolegom na využitie ďalšej služobnej potreby a J. Čurillovi bola ďalej predlžovaná ochrana. K danému uviedol, že J. Čurilla za toto jemu aj R. Stašovi poďakoval, že je rád, že ochranu má aj naďalej.

Vypovedal tiež, že J. Čurilla potom, ako mal Ministerstvom vnútra zabezpečený dom monitorovacím zariadením, im v kancelárii rozprával, že je veľmi rád, že toto celé sa odohralo, pretože útvar, ktorý zabezpečil montáž si zobrali kamery aj s príslušenstvom, ale nechali mu na dome komplet celú kabeláž, nechali mu tam aj nejaké zariadenie, ktoré už nepotrebovali, že dokúpil len kamery a má zadarmo zabezpečené monitorovanie svojho domu. Z toho sa veľmi tešil.

V ďalšej časti výsluchu mu boli položené doplňujúce otázky.

Na otázku, že rámci vyšetrovania bola zabezpečená zápisnica z jeho výsluchu pred vyšetrovateľkou UIS zo dňa 26.4.- 27.4.2021, v ktorej sa vyjadroval k príprave vraždy Jána Čurilla, aby ozrejmil z akého dôvodu túto skutočnosť vo výsluchu spomínal odpovedal, že to bolo z dôvodu, že chcel chronologicky uviesť dej okolností, ktoré v tej dobe vnímal a zúčastňoval sa ich.

V reakcii na otázku, že na str. 13. zápisnice zo dňa 26.4.2021 uviedol, že v rámci opatrení k ochrane Jána Čurilla a jeho manželky sa na týchto podieľal aj tak, že zabezpečoval ich prevoz a najmä ich ochranu, kde v zápisnici doslova uviedol: „*Nechceli sme to podceňiť*“, pričom v tom istom výsluchu o tri riadky nižšie už uviedol, že si myslí, že to bolo skôr vymyslené ako pravdivé a ďalej uviedol, že mu tiger nepovedal, že ho tou informáciou (o príprave vraždy Čurilla) klamal, ale ani nepotvrdil, že je to pravda, že by bol hlupák keby to urobil sa vyjadril nasledovne. Peter Petrov mu dané informácie oznámil. V ten deň mu volal asi 5x, že je potrebné, aby to J. Čurilla vedel. J. Čurilla podľa toho ako sa správal a čo robil, bolo jasné, že vedel, že je to vymyslené. Čo sa týka osoby P. Petrov a danej informácie, on ju nepreveroval, či je to pravda. P. Petrov ho len výslovne požiadal, aby si to J. Čurilla vypočul nahlas. Svoju prácu si robil svedomito a profesionálne, počúval pokyny vyšetrovateľa Čurilla a to je celé.

Na otázku ako v pozícii príslušníka PZ v čase, keď obdržal od Petra Petrova informácie o stretnutí osôb Bisták, Kočner a iní v bare hodnotil ich vierohodnosť a závažnosť vo vzťahu k riziku ohrozenia Jána Čurilla odpovedal, že Peter Petrov im už dávno predtým pomáhal v rámci iných vyšetrovaní, v iných skutkoch. J. Čurilla o tejto spolupráci vedel, pretože presne takto, teda prostredníctvom hlasitého telefonického hovoru s ním hovoril v jeho prítomnosti a aj iných kolegov viackrát. Bolo jasné, že J. Čurilla, že si to užíva a daná informácia mu vyhovuje. Osobne mu povedal, že je dobre, že môžu na ITP nahodiť Maka, že on sa to aj tak dozvie a dostanú ho do tlaku. Neriešil, či je to pravda alebo nie, bolo to na Čurillovi. Osoby Bisták a Kočner nepoznal. Operatívne preverky, čo sa týka vierohodnosti informácií nerobil. S vyšetrovateľom, ktorý viedol vyšetrovanie nekomunikoval a zopakoval, že nemal za úlohu preverovať pravdivosť danej informácie.

Ďalej sa vyjadril, že J. Čurilla na začiatku chcel, aby sa to vyšetrovalo v Bratislave, až nadriadení rozhodli, že nie je vhodné, aby to vyšetrovali jeho kolegovia. Podľa jeho názoru mal J. Čurilla už vyhladeného konkrétneho vyšetrovateľa, ktorého chcel, aby to vyšetroval.

Čo sa týka ďalších jeho vyjadrení ohľadom vytvoreného vyšetrovacieho spisu, na margo jeho vyjadrenia pred vyšetrovateľkou UIS kedy uviedol, že tento spis bol úplne zbytočný a bol vymyslený, ale aj tak bol spokojný a bolo mu to jedno zopakoval, že robil to, čo mu kázal J. Čurilla. V tej dobe bol cieľ č. 1 – zatvoriť L. Maka. Vyjadril sa tak Čurilla aj Ďurka, preto sa nad tým nejako hlbšie nezamýšľal. Toto bol cieľ vyšetrovania a obaja posledne menovaní mali sľúbené, že budú mimoriadne povýšení.

V závere výpovede vyjadril podozrenie, že je možné, že J. Čurilla mal aj priamy kontakt na osobu P. Petrov a tak bol zrejme iba sprostredkovateľom tejto informácie o príprave vraždy, pretože neskôr sa od Petrova dozvedel, že zabezpečoval prednostne očkovanie Čurillovi a jeho manželke na COVID 19 a taktiež mu mal prednostne zabezpečovať aj iné veci. Zároveň sa pozastavil nad tým, že J. Čurilla podal v danej veci trestné oznámenie, pretože podľa jeho názoru a najmä z jeho správania vyplývalo, že o nepravdivosti informácií týkajúcich sa prípravy

jeho vraždy vedel, ochranu si užíval, poukázal na vec vo V. Tatrách, splav s ochrankou, jeho cieľom bolo vyriešenie Maka, pričom si zároveň užíval benefity z ochrany.

S vyjadreniami Mgr. Jána Kaľavského bol vo výsluchu konfrontovaný samotný oznamovateľ, keďže v prvotnom doplnení trestného oznámenia v zápisnici o jeho výsluchu podľa § 196 ods. 2/Tr. poriadku zo dňa 28.2.2025 iba odkázal na obsah trestného oznámenia a na otázku kedy a za akých okolností sa dozvedel, že informácie o príprave jeho vraždy, ktoré mal priniesť Ján Kaľavský nie sú pravdivé odpovedal, že to bolo z Kaľavského výsluchu a je to uvedené aj v trestnom oznámení. Ide o výsluch z 27.4.2021 a aj ďalších, ktoré Kaľavský vykonal na inšpekcii. Nevie však povedať, kedy presne bol s jeho výsluchom oboznámený. Predpokladá, že je to zo spisu, v ktorom je obvinený – pôvodne ČVS: 251, alebo 253, presne uviesť nevedel. Mal vznesené obvinenie uznesením zo dňa 13.9.2021, tam sa nachádzajú výsluchy Kaľavského, v ktorých ho spomína. Teda po danom dátume, kedy nahliadol do spisu, čo bolo asi 3 mesiace po vydaní daného uznesenia.

V ďalšom výsluchu zo dňa 2.7.2025 oznamovateľ rovnako poukázal na svoje oznámenie ako aj skutočnosť, že už bol aj vypočutý. Na položené otázky odpovedal nasledovne.

Oznamovateľ bol dotazovaný k svojmu vyjadreniu z predošlej výpovede v tejto veci zo dňa 28.2.2025. Vtedy uviedol, že o tom, že prvotné informácie o príprave jeho vraždy nie sú pravdivé sa dozvedel až z výpovedí Jána Kaľavského zo dňa 27.4.2021 a iných jeho výpovedí, ktoré vykonal na inšpekcii, pričom s ich obsahom sa oboznámil zhruba v decembri 2021. O tom, že skutok prípravy vraždy sa nestal, sa prvý vyslovil vyšetrovateľ Najdek v uznesení o zastavení trestného stíhania, ktoré bolo oznamovateľovi doručené 16.3.2021. K skutočnosti, či konfrontoval s danou skutočnosťou po obdržaní daného uznesenia zdroj informácií vo veci prípravy vraždy, čo má byť Ján Kaľavský odpovedal, že sa nepamätá či sa o tom bavil s Kaľavským. Rozhodnutie vyšetrovateľa Najdeka je rozhodnutie OČvTK, ktoré jednoducho vydal na základe zisteného skutkového stavu veci. A podľa názoru oznamovateľa to nemá nič spoločné s tým, že Kaľavský si mal podľa jeho vlastných slov prípravu vraždy vymyslieť.

V ďalšej časti uviedol, že nerozumie tomu, prečo je znova vypočúvaný a prečo sa tu vyšetrovateľ zaoberá skutočnosťou kedy sa dozvedel o tom, že príprava vraždy mala byť vymyslená, nakoľko to nemá absolútne žiadny vplyv nato, že si to mal Kaľavský vymyslieť.

Ďalej, že je úplne jedno, kedy sa o tom dozvedel, ako oznamovateľ nemá žiadnu lehotu nato, kedy sa rozhodne podať trestné oznámenie. Skutočnosť, že je opätovne dopyčovaný a musí cestovať cez celé Slovensko na vlastné náklady považuje za šikanu jeho osoby zo strany vyšetrovateľa, keďže predmetné trestné oznámenie mu bolo pridelené už v októbri 2024, teda nechápe dosť dobre tomu, prečo sa stále motáme okolo toho kedy sa mal dozvedieť skutočnosti, ktoré v ňom vyvolali presvedčenie o tom, že prípravu jeho vraždy si J. Kaľavský vymyslel. Zopakoval, že čo uviedol v trestnom oznámení sú Kaľavského slová, v trestnom oznámení ich presne odcitoval z jeho zápisníc a trvá na tom, že pokiaľ sú tieto slová pravdivé, tak sa dopustil trestného činu a pokiaľ si tieto slová vymyslel, tak krivo vypovedal, pretože skutočnosť, či na niekoho bola alebo nebola pripravovaná vražda je určite podstatná na rozhodnutie v tej-ktorej veci. Čo sa týka rozhodnutia vyšetrovateľa Najdeka, ktorý zastavil trestné stíhanie, toto zobral na vedomie s tým, že s takýchto rozhodnutí oznamovateľ počas svojej 20 ročnej praxe vyšetrovateľa vydal niekoľko a je to štandardné rozhodnutie OČvTK, ktoré sa vydáva v prípadoch, ak sa nepotvrdia skutočnosti, resp. nepodari sa verifikovať skutočnosti svedčiace o tom, že malo dôjsť k spáchaniu trestného činu, čo však absolútne nemá vplyv nato, či si tieto skutočnosti niekto úmyselne vymyslel, alebo nie. Ďalej má zato, že pokiaľ si tieto skutočnosti niekto úmyselne vymyslel, dopustil sa samostatného trestného činu, tak ako J. Kaľavský, ktorý

uvádza, že vedel o tom, že tieto skutočnosti nie sú pravdivé, aj napriek tomu ich uviedol. Prizeral sa tomu, dokonca aktívne sa podieľal na tom, aby sa tieto skutočnosti rozpracovali, preverovali, aby boli nasadené ITP a ako policajt nezasiahol, aj keď vedel, že tieto informácie sa nezakladajú na pravde. Pokiaľ by sa sám Kaľavský vo svojich výpovediach k tomu nepriznal, nemal by odkiaľ vedieť, či si on tieto skutočnosti vymyslel alebo nie. Bez ohľadu nato, ako by vyšetrovateľ Najdek rozhodol vo veci prípravy vraždy.

V ďalšej časti výsluchu boli oznamovateľovi položené doplňujúce otázky.

Vychádzajúc z obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-164/NKA-ST2-2020, že podnetom na trestné konanie v danej trestnej veci – príprava vraždy vyšetrovateľa Jána Čurilla bol úradný záznam zo dňa 6.8.2020, ktorý spracoval Ján Kaľavský, no aj Branislav Dunčko a Roman Staš mu bola položená otázka, či sa malo jednať o kolektívnu prácu alebo iba o činnosť Jána Kaľavského ako to uvádza v trestnom oznámení.

Odkazujúc na svoje trestné oznámenie zopakoval, že s informáciou o tom, že sa pripravuje jeho fyzická likvidácia prišiel vyslovene J. Kaľavský. To, že úradný záznam spracovali, resp. podpísali iné osoby je úplne štandardná vec. Jednalo sa o operatívco, ktorí na danej veci vykonávali prvotné úkony. Keďže v tom čase bol Kaľavský funkcionár, tak predpokladá, že ich týmto poveril. Tiež predpokladá, že ich s touto informáciou oboznámil a zrejme túto informáciu pretavili do úradného záznamu. Zopakoval, že s informáciou prišiel za ním priamo Kaľavský. Následne priamo pred oznamovateľom o tejto informácii informoval Kaľavský Patrika Juríka, ktorý išiel právo okolo kancelárie. Patrik Jurík bol v tom čase zástupca riaditeľa NAKA. Chvíľu nato oznamovateľovi telefonoval p. Zurian, ktorý mu do telefónu uviedol, že Makó je špinavý hajzel a že za toto zaplatí a následne ho ubezpečil, že sa táto vec bude riadne preverovať a bude mu poskytnutá potrebná pomoc z jeho strany, čo aj bolo. Uzavrel, že to nebola kolektívna spolupráca, tá informácia bola čisto Kaľavského aktivita.

Na otázku, či bol účastný situácie, ktorú opísal Ján Kaľavský vo výsluchu zo dňa 14.5.2025 v tejto veci, že prišiel za ním do kancelárie, zatelefonoval svojmu informátorovi a dal ho na hlasitý odposluch a daný informátor mal vtedy oznámiť, že Makó sa chce pomstiť za obeseného Mikulca odpovedal kladne.

Na otázku, či poznal v čase hovoru totožnosť daného informátora odpovedal, že zrejme nie. Myslí si, že poznal jeho prezývku Tiger, ktorú vedel od Kaľavského. Ale vzhľadom na odstup času to tvrdí tak s cca 95 percentnou istotou. Má taký pocit, že totožnosť informátora mu osobne Kaľavský prezradil až neskôr, niekedy v čase pred realizáciu trestnej veci Očistec, čo bolo zrejme 5.11.2020.

Na otázku, čo mu Ján Kaľavský povedal pred uskutočnením hovoru odpovedal, že si to nepamätá, sú to detaily, na ktoré sa nepamätá, ale bolo to niečo v tom zmysle, že „nakúpil“ od informátora, že sa má údajne pripravovať vražda oznamovateľa a že pri nejakom rozhovore o tejto príprave vraždy mal byť prítomný aj Makó. Niečo v tom zmysle mu povedal a následne vytočil svojho informátora s tým, aby to ten informátor povedal ešte raz do telefónu, pričom bol na hlasitý odposluch. Ten informátor v podstate povedal, čo povedal Kaľavský, ale nevie presne citovať čo povedal.

K tomu, aby bližšie opísal okolnosti predmetného hovoru, kde sa uskutočnil, čo mu predchádzalo, čo presne počul, kto všetko bol pri hovore prítomný odpovedal, že hovor sa uskutočnil u neho v kancelárii a všetko čo si pamätá už uviedol.

Na otázku, že z výpovede Jána Kaľavského v tejto veci – zo dňa 14.5.2025 vyplynulo, že o nepravdivosti informácie (oznamovateľ) vedel už v deň, kedy sa k nemu dostala, no vyhovoval mu to, lebo bola využiteľná k nahodeniu Ľudovíta Makóa na ITP odpovedal, že je to klamstvo. Ak by vedel, že tá informácia nie je pravdivá, tak by sa neschovával týždeň so svojou rodinou v Tatrách, kde tento „úkryt“ mu zabezpečoval priamo p. Zurian a viezol ho tam Ján Kaľavský. Taktiež, ak by vedel, že je to výmysel, tak by nekontaktoval vtedajšieho riaditeľa poriadkovej polície OR PZ Pezinok Jána Grófa v situácii, keď dostal informáciu, že jeden z podozrivých nasadol na motorku a smeruje z Bratislavy von smerom na Pezinok. Vtedy kontaktoval J. Grófa, ktorého poznal a požiadal ho, aby zabezpečil cez riaditeľa OKP OR PZ Pezinok, aby monitorovali jeho ulicu, či sa tam neobjaví osoba na motorke. Taktiež by určite dobrovoľne nevystavil svoju rodinu tomu, že mu v okolí domu 24 hodín denne hliadkovali policajti. Podotkol, že sa to možno J. Kaľavskému zdá vtipné a príjemné, keď sa cíti dôležitý, no oznamovateľ rezolútne odmietol, aby mal čo i len indíciu o tom, že Kaľavský si túto informáciu vymyslel. K danému tiež uviedol, že pokiaľ Kaľavský tvrdí, že od samého začiatku vedel, že táto informácia je vymyslená, tak opätovne len sám potvrdil to, že tá informácia bola vymyslená a potvrdil to, že o tom vedel v čase, keď túto informáciu podal. To, že účelovo tvrdí, že o tom vedel aj on (oznamovateľ) považuje za jeho primitívny spôsob obhajoby, osočovanie z jeho strany, ktoré trvá už od jari 2021 a v súvislosti s týmto jeho vyjadrení podal na neho trestné oznámenie za krivé obvinenie, krivú výpoveď príp. ohováranie. Všetci, čo pracovali na tomto prípade, myslí tým operatívcom z Bratislavy pracovali s verziou, že táto informácia je pravdivá. A jediný dôvod, prečo si nepodal sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa Najdeka bol ten, že z praxe vedel, že nič iné s tým vyšetrovateľ Najdek urobiť nemohol, prokurátor by mu sťažnosť zamietol, pretože vyšetrovateľ Najdek podľa názoru oznamovateľa vykonal všetky úkony, ktoré vykonať mal s tým, že sa nepodarilo informáciu o príprave vraždy potvrdiť, tak podľa jeho názoru ani nemal inú možnosť ináč rozhodnúť za daného dôkazného stavu. A preto podávanie sťažnosti z jeho strany bez akýchkoľvek relevantných skutočností by bolo iba mrhanie času jednak jeho, jednak prokurátorovým a prišlo mu to preto zbytočné, pretože vedel, že tým nič nedosiahne. Zopakoval, že počas svojej praxe vyšetrovateľa vydal takéto rozhodnutia, takže vedel aký je obvyklý postup v takýchto veciach. Zdôraznil, že nie je povinnosťou poškodeného, či kohokoľvek iného podávať sťažnosť, je to jeho právo a je na jeho rozhodnutí a zvážení, či sťažnosť podá alebo nie. Pokiaľ by chcel niekto tvrdiť, že sťažnosť nepodal preto, lebo vedel, že je to vymyslené, tak je to totálna hlúposť a klamstvo.

Potom, čo bol oznamovateľ vyzvaný, aby sa vyjadril k tvrdeniam vyplývajúcim z výsluchu Jána Kaľavského, že už od počiatku vedel, že informácia je nepravdivá, čo má preukazovať skutočnosť, že dva dni potom, čo ju obdržal, aj napriek upozorneniam nadriadených s rodinou absolvoval splav v okolí Bratislavy v sprievode desiatich príslušníkov NAKA, ktorí zabezpečovali jeho ochranu reagoval, že splav absolvoval. Išli s ním traja operatívci. Jednalo sa o vopred zaplatený splav, ktorý mal zaplatený s rodinou a nikto mu nezakázal sa toho splavu zúčastniť. Osobne s J. Kaľavským sa o tom bavil, kde sa obaja zhodli na tom, že nebude prispôsobovať svoj život tomu, ako si to žiada nejaký primitív, ktorý sa mu vyhrožuje zabitím. Nikdy to nerobil, ani robiť nebude. S pravdivosťou informácie to nemalo absolútne nič spoločné. Bolo to vyslovene jeho rozhodnutie, že podstúpi to riziko a odmietol sa správať tak, ako si to nejaký vagabund želá. Následne na opakované naliehanie, resp. presvedčanie p. Zurianom, že bolo by predsa len lepšie, aby s rodinou aspoň na pár dní odišiel, aby deti nemuseli žiť v tom stresovom prostredí, keď im policajti so samopalmi chodili po dvore, to prebral so svojou manželkou a pristúpili nato, že na pár dní odídu z domu tak, ako vyššie spomínal. Zopakoval, že ani toto rozhodnutie nemalo nič spoločné s tým, že by nebodaj vedel, že informácia o príprave vraždy mala byť vymyslená. Je to klamstvo, ktorým sa J. Kaľavský snaží vyvinieť z toho, že si tú informáciu vymyslel, aj keď to síce robí jemu

príznačným hlúpym spôsobom, keďže on sa ani nevyvíňa, on to v podstate potvrdzuje, akurát, že sa do toho snaží zatiahnuť aj oznamovateľa, čo on považuje za absolútne absurdné a trvá na trestnom oznámení, ktoré podal. To, že tú informáciu považoval za pravdivú vie potvrdiť množstvo ľudí, či už z jeho okolia kde býva, alebo aj priamo jeho rodina.

Na otázku, že podľa Jána Kaľavského mu mal počas pobytu v tatrách povedať, že je to pekný život a že je škoda, že sa vražda nepripravovala skôr a takto si mohol užívať aj dlhšie odpovedal, že mu je smiešne vyjadrovať sa k takýmto primitívnym vyjadreniam. Počas celého pobytu v tatrách bola prítomná aj jeho manželka. Treba ju k tomu vypočuť, či dačo také povedal a či si pobyt v Tatrách užíval. Tu uviedol, že má zato, že pokiaľ J. Kaľavský sa vo svojom výsluchu 14.5.2025 dozna k tomu, že je informácia o príprave vraždy bola vymyslená, bol to dostatočný podklad pre vyšetrovateľa, aby začal trestné stíhanie, keďže k skutku ako takému sa mu priznal samotný podozrivý. Má zato, že daný jeho výsluch, v ktorom ho vyšetrovateľ konfrontuje s tvrdeniami J. Kaľavského mal byť vykonaný až po začatí trestného stíhania tak, aby mohli byť vo veci vypočúvané aj iné osoby v pozícii svedkov, ktoré by mohli jeho tvrdenia podporovať, príp. vyvracať. Má zato, že vyšetrovateľ nahrádza vyšetrovanie opakovanými výsluchmi podľa § 196, keď ho opakovane predvoláva, kde on ako oznamovateľ musí cestovať stovky kilometrov na vlastné náklady, pričom je jednoznačne preukázané, že sa skutok stal, aj kto ho spáchal a teda nevidí dôvod na jeho opätovné prepočúvanie podľa 196-ky, kde v prípade začatia trestného stíhania bude musieť byť k tomu stále a stále dookola vypočúvaný. Má zato, že postupom pred začatím trestného stíhania je potrebné vyriešiť iba základné otázky a to či sa skutok stal, či má znaky konkrétneho trestného činu, čo je preukázané už minimálne výsluchom Kaľavského zo dňa 14.5.2025. Z uvedeného dôvodu oznamovateľ podal podnet na preskúmanie postupu policajta podľa § 210 ods. 1 TP a požiadal, aby bolo vo veci začaté trestné stíhanie a aby mohli byť k veci vypočúvané osoby v príslušnom procesnom postavení a aby nebol opakovane predvolávaný na výsluch osoby podľa § 196 TP a konfrontovaný s výsluchom inej osoby, ktorá bola vypočutá podľa § 196 TP. Podľa oznamovateľa je takýto postup nepripustný a obchádza inštitút začatia trestného stíhania.

Na otázku, či disponoval informáciami o príprave vraždy aj z iného zdroja ako bol Kaľavský, v nadväznosti na str. 15 výsluchu oznamovateľa (vtedy poškodeného) zo dňa 6.8.2020 v trestnej veci ČVS: PPZ-164/NKA-ST2-2020, kde uviedol, že je informácia z „prostredia“, že za Mikulcovu smrť môže, že toto už prehnal, atď. odpovedal, že zdroj od ktorého sa dozvedel uvedené informácie bol len Kaľavský, príp. hlasitý telefonát jeho informátora.

Ďalej bol oznamovateľ konfrontovaný so výpoveďou Jána Kaľavského zo dňa 14.5.2025, kedy vypovedal, že asi mesiac potom, čo prenikli informácie o príprave vraždy ho vyšetrovateľ Čurilla zavola do kuchynky na 3. poschodí NAKA PPZ, zavrel dvere a pošepky ho požiadal, aby šiel Roman Staš vytážiť nejakého človeka na Oravu, ktorý má mať informácie, že aj Kudlička plánuje prípravu vraždy vyšetrovateľa Čurilla. Zo stretnutia s daným človekom, na ktoré ho doviedol švagor J. Čurilla mal byť spracovaný úradný záznam, ktorý mal byť podkladom na umelé predĺženie ochrany oznamovateľa, aj keď mu bolo údajne známe, že informácie premietnuté v spracovanom úradnom zázname nie sú pravdivé. Na toto oznamovateľ reagoval, že je to hlúposť a bude dookola opakovať len to, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že by akékoľvek informácie boli vymyslené a určite vylúčil, že by sa s J. Kaľavským zatváral v nejakej kuchynke a šepkal mu čokoľvek do uška. Tak absurdné lživé a primitívne obvinenia už dávno nepočul. Ako jediný možný motív prečo J. Kaľavský takto krivo vypovedá vyvodzuje ten, že sa chce pomstiť tak, ako to už uvádzal jeho kolegom v roku 2021 o čom je riadne spracovaný a zaevidovaný úradný záznam. Dokonca tam vypovedal, aj Peter

át, na ie
Petrov, že Kaľavský povedal, že sa im pomstí. To však ale uvádza iba ako možný motív konania Kaľavského v súčasnosti. Nemá to však žiadny vplyv nato, čo je predmetom toho konania a teda, že J. Kaľavský si vymyslel informácie, na základe ktorých bolo začaté trestné stíhanie, bola oznamovateľovi poskytnutá ochrana s vynaložením nie malého množstva finančných prostriedkov a čo považuje za najzávažnejšie, že došlo k zásahu do práv a slobôd iných osôb, tým, že na základe lživých informácií boli nasadené odposluchy na tieto osoby, čím došlo k bezprecedentnému zásahu do ich súkromia.

Na otázku, či poznal v čase vedeného trestného konania vo veci prípravy jeho vraždy osobu Peter Petrov, keďže Ján Kaľavský vo výpovedi z 14.5.2025 naznačil, že oznamovateľ mal zrejme na neho aj priamy kontakt a on (Kaľavský) bol zrejme iba sprostredkovateľom informácie čo sa týka predmetnej prípravy vraždy odpovedal, že nevie aké návykové látky J. Kaľavský užíva, ale musia to byť dobré halucinogény, keďže na osobu P. Petrov nemá žiadny kontakt. Túto osobu videl prvý krát v živote v novembri 2021, tesne pred realizáciou akcie Očistec a ani ho nevypočúval. S osobou P. Petrov nebol nikdy v kontakte, čo aj táto osoba sama deklaruje vo viacerých trestných konaniach. Už len z toho vyplýva, že J. Kaľavský je schopný povedať akúkoľvek somarinu, ktorá je už v čase jej vyslovenia preukázateľne vyvrátiteľná množstvom iných výpovedí. Má zato, že k tomu je potrebné vypočúť samotného Petrova, ktorého výpoveď evidentne vráti p. Kaľavskému pamäť.

Na margo tvrdenia z výpovede Jána Kaľavského, že mu (oznamovateľovi) a jeho manželke mal Peter Petrov zabezpečovať prednostné očkovanie na Covid 19 a prednostne aj iné nešpecifikované veci, resp. výhody reagoval, že tieto drísty J. Kaľavský už vypovedal v minulosti, pričom tieto drísty preverovala p. Santusová a čuduj sa svete, tieto drísty sa ukázali ako nepravdivé. Na rozdiel od p. Kaľavského nemal nikdy úchylku prospechárstva a nepotreboval od nikoho prijímať dary, rôzne telefóny, autá a pod. Je mu až smiešne, že skorumpovaný zločinec J. Kaľavský ide hovoriť o druhých kolegoch, že prijímali iné nenáležité výhody. Na rozdiel od J. Kaľavského si aj okná na vlastnom dome zaplatil z vlastných peňazí a nepotreboval nato žobrať u kriminálne závadovej osoby. Aj v súvislosti s týmto výrokom rozšíril svoje trestné oznámenie, ktoré v tejto zápisnici na J. Kaľavského podal.

Zároveň nechápe, aký súvis má očkovanie, resp. či mu to niekto vybavil alebo nie s tým, či si Kaľavský vymyslel, alebo nevymyslel prípravu vraždy.

V rámci ďalšieho objasňovania oznámených skutočností bol zápisnične vypočutý Peter Petrov, keďže z výsluchu Jána Kaľavského, ako aj obsahu trestného oznámenia je zrejmé, že mal stáť v pozadí spornej informácie o príprave vraždy oznamovateľa, resp. že by mohol byť spolupáchateľom skutku, ktorý oznamovateľ prezentuje v trestnom oznámení.

Peter Petrov vo výsluchu uviedol, že udalosť, ktorá je predmetom vyšetrovania sa udiala v lete 2020 potom, ako absolvoval stretnutie v Nitre v reštaurácii Steak House na Zlatomoraveckej ceste v prítomnosti vtedajšieho príslušníka PZ Vladimíra Bistáka a kamaráta Dominika Ďuriša. Títo mu počas stretnutia uviedli skutočnosť, že boli v daný deň ráno na káve v reštaurácii Friends v Nitre, kde bol prítomný aj Maroš Kočner, ktorý bol blízkym kamarátom Ľudovíta Makóa a Kočner uviedol, že bol ráno na kávu s Ľ. Makóom, ktorý bol v tom čase už mimo funkcie riaditeľa KUFS a ktorého rozčúlila informácia o smrti Martina Mikulca, ktorý bol jeho blízkym kamarát a spolupracovník a to tak, že sa vyjadril, že Jano Čurilla to už preháňa, že si neuvedomuje, kto je bratranec Martina Mikulca a že treba Jána Čurilla zastaviť, aby nepokračoval vo vyšetrovaniach, kde sú zasamovraždení alebo stíhaní Makóovi kamaráti.

Peter Petrov uviedol, že túto skutočnosť mu na danom stretnutí opisovali z dôvodu, že sa tiež osobne poznali s Makóm. Hovorili to skôr úsmevne, že Makó sa už zbláznil, keď má takéto odvážne vyjadrenia. Žiadnu inú skutočnosť, z ktorej by vyplynulo podozrenie z plánovania vraždy alebo akéhokoľvek iného trestného činu voči osobe Ján Čurilla z tohto rozhovoru nevyplynuli. Podotkol, že mal danú informáciu sprostredkované od Bistáka a Ďuriša, ktoré mu Kočnerove vyjadrenie reprodukovali.

Následne po tomto stretnutí kontaktoval Jána Kaľavského, s ktorým bol v dennom kontakte a v daný deň si volali viackrát. Danému svojmu kamarátovi túto skutočnosť ako pikošku uviedol, teda len ako úsmevnú príhodu. Za žiadnym iným účelom mu tieto informácie neposkytoval. Následne počas tohto dňa ho Kaľavský sám niekoľkokrát kontaktoval s tým, že podľa ozveny a zvuku hovoru bolo zrejme, že hovor bol uskutočňovaný na hlasitom režime, zrejme z dôvodu prítomnosti iných osôb. Zároveň uviedol, že takýmto spôsobom s ním častokrát telefonoval a nikdy mu (Kaľavský) neuvádzal ani osoby a ani skutočnosti prečo ho má v telefóne nahlas, ale takýto spôsob komunikácie mal často zaužívaný, keď aj v jeho prítomnosti zapol režim hlasitého hovoru počas telefonátu s inými osobami, napr. s Petrom Koščom.

Zároveň vo výsluchu upozornil, že p. Kaľavský v čase, ktorý uvádza, že išiel za p. Čurillom a dal ho (Petrova) nahlas, tak to nie je pravda z dôvodu, že p. Čurilla ani jeho kolegovia v tom čase, teda v čase hovoru nepoznali jeho (Petrovovu) totožnosť. Ak by aj takýto telefonát bol, skutočnosť kto sa nachádza na druhej strane hovoru v postavení Kaľavského informátora nikto nemohol vedieť. Toto vie s určitosťou preto, že Ján Kaľavský jeho identitu svojím kolegom oznámil až v polovici októbra 2020, kedy na porade medzi kolegami na NAKA padlo jeho meno, že bude zadržaný v súvislosti s výpoveďami Ľ. Makóa, načo následne ho jeho kolegovia spoznali a stretli sa s ním. Toto vyplýva z iných výsluchov v iných trestných konaniach.

Uviedol tiež, že p. Kaľavský ho už v mesiaci máj 2020 žiadal, či by nebol ochotný podať trestné oznámenie a vypovedať na Makóa, nakoľko disponoval informáciami, že ho má nahratého a nafoteného, ako mu odovzdáva peniaze. Túto skutočnosť však rázne odmietol a povedal som, že na Makóa vypovedať nebude. Pokračoval, že jeho záujmom nebolo, aby bol p. Makó stíhaný, nakoľko predpokladal, že bude voči jeho (Petrovovej) osobe po zadržaní vypovedať a tým pádom, keby bolo pravdivé tvrdenie p. Kaľavského, že túto informáciu – o príprave vraždy Čurilla mu poskytol ako nepravdivú, len z dôvodu pomsty voči Makovi by bola kontraprodukciou, keďže by následne sám sebe priviedol trestné stíhanie zo strany Ľ. Makóa v iných veciach.

Čo sa týka skutočnosti, ktoré uvádza p. Kaľavský vo svojich výsluchoch v apríli 2021, na základe ktorých jej aj Petrov obvinený, kde tieto konania boli vedené na ÚIS p. Santusovou a pracovnou skupinou Oblúk, tak z týchto tiež s odstupom času vyplýva, na základe iných podkladov a dôkazov, že p. Kaľavský neuvádza pravdivo niektoré skutočnosti vo vzťahu k jeho osobe. Ak by aj uviedol Kaľavskému skutočnosti, ktoré uvádza, že mal vedomosť o nepravdivosti informácií, na základe ktorých zrejme on vyhotovil podklad na začatie trestného stíhania vo veci plánovania úkladnej vraždy, bol by práve on osobou, ktorá by konala v rozpore so zákonom a zneužila by právomoc verejného činiteľa.

Peter Petrov ďalej vo výsluchu uviedol, že oznamovateľ vo svojom podaní neuvádza, či bol prítomný pri rozhovore Kaľavského s ním (Petrovom) cez hlasitý odposluch a či mu on (Petrov) uviedol nejaké skutočnosti, z ktorých by vyplynuli dôvody na začatie trestného stíhania vo veci prípravy úkladnej vraždy. Vyjadril sa, že osobne nemá vedomosť ako prebiehal postup a výkon činnosti J. Kaľavského potom, ako mu oznámil informácie zo stretnutia s vyššie uvedenými osobami, avšak keď sa dozvedel od Kaľavského, že p. Čurilla bol umiestnený do nejakého ochranného režimu bol sám prekvapený a uviedol mu, že načo to je dobré, načo mu Kaľavský povedal, že musí zabezpečovať rozpis služieb svojich kolegov, ktorí musia strážiť p.

Čurillu. O nasadených ITP a začatí vo veci pre prípravu vraždy vedel tiež od Kaľavského. Do výsluchu s určitosťou uviedol, že v tejto veci neposkytol žiadne nepravdivé skutočnosti ani informácie J. Kaľavskému, ani inému príslušníkovi PZ a nebolo jeho účelom poskytnúť nepravdivé informácie, čím by mohol priviesť spôsobenie škody alebo trestného stíhanie tretej strane.

V ďalšej časti výsluchu mu boli položené doplňujúce otázky.

Na otázku, či sa dohodli s p. Kaľavským predtým ako ho dal v mobile nahlas ako bude informácie, ktoré mal o tom, že Čurilla to prehnal interpretovať odpovedal, že nikdy sa s ním na takomto postupe nedohodol, nikdy nevedel koho každého mal pri jednotlivých hlasitých telefonických hovoroch p. Kaľavský pri sebe, teda nevie kto všetko mohol ich hovory za celé obdobie ich známosti počuť. Rovnako tomu tak bolo aj v tomto prípade, keď mu v úsmevnom duchu hovoril informácie o stretnutí, kde Makó povedal, že Čurilla to už prehnal a treba ho zastaviť.

Zdôraznil, že nikdy Kaľavskému a ani nikomu inému nikdy neposunul akúkoľvek informáciu, z ktorej by vyplynulo ohrozenie života p. Čurilla a jeho blízkych osôb.

Dokazovanie bolo ďalej doplnené o listinné podklady, z ktorých sa oznamovateľ o skutočnostiach, ktoré sú predmetom jeho trestného oznámenia dozvedel, teda o zápisnice o výsluchu Mgr. Jána Kaľavského podľa § 196 ods. 2/ Tr. poriadku, ktoré s ním spísala vyšetrovateľka ÚIS. Konkrétne o zápisnicu zo dňa 26.4.2021 spísanú pod ČVS: UIS-156/OISZ-2021 s jej pokračovaním zo dňa 27.4.2021.

V zápisnici zo dňa 26.4.2021 sú informácie o príprave vraždy oznamovateľa zaprotokolované na str. 13 – 14.

Zhrnúc podstatný obsah výpovede Mgr. Kaľavského čo sa týka prípravy vraždy Mgr. Čurilla možno z danej zápisnice vyvodit' nasledovné.

Prvotná informácia v tejto súvislosti mala ísť od Petra Petrova, že v nejakom bare v Nitre mal sedieť kamarát L. Makóa – Kočner a ďalšie osoby, jedna z nich bol Bisták, ktorý mal počuť, resp. Kočner sa mu mal povedať, (v tomto smere je protokolácia nejasná až zmätočná) že bol včera na kávu s Makóm a Makó povedal, že Čurilla to so smrťou Mikulca, ktorý sa obesil, prehnal, že to tak nenechajú, že Mikulec má v rodine bláznov, ktorí ho pomstia a skončí zle.

Takúto informáciu mal zatelefonovať Petrov Kaľavskému, tento šiel za Čurillom, povedal mu, že informátor mu chce niečo povedať, vytočil mobilom v hlasitom režime svojho informátora Petrova, (v danom období pre všetkých ešte iba „tiger“) ktorý s vedomím, že ho Čurilla počúva to isté zreprodukoval. Čurilla po tomto hovore povedal, že to nemôžu nechať len tak, že to treba riešiť, Kaľavský mu prisvedčil a oboznámili s tým nadriadených. Začali sa opatrenia k ochrane Čurilla a jeho rodiny, bol spísaný úradný záznam a robené previerky k Takáčovcom. Ochranu zabezpečovali uniformovaní policajti, ale aj sám Kaľavský, nechceli to podceňovať.

Kaľavský sa viackrát pýtal Petrova, či je to pravda, načo mu tento odpovedal, že Makó chce zajať Čurilla už dlho, že ide po ňom. Nepovedal mu, že by ho danou informáciou klamal, ale ani nepotvrdil, že to je pravda, že by bol hlupák, keby to urobil.

Riaditeľ NAKA rozhodol, že to bude vyšetrovať odbor Stred, s ktorým robili spoločné previerky, no nimi nebolo potvrdené, že k nejakému stretnutiu v bare vôbec došlo. Vo svojej

výpovedi Kaľavský uvádza, že si myslí, že „toto“ bolo skôr vymyslené ako pravdivé. Vychádzal z toho, že Petrov mu celú dobu rozprával, že Makóa a Slobodníka treba zavrieť, lebo Makó Petrova vypaľoval, pýtal od neho nejakú sumu, inak sa začnú preverovať Petrovove firmy.

Príprava vraždy sa nakoniec nepotvrdila, vyšetrovateľ zo Stredy to ukončil zastavením alebo odložením. Čurilla Kaľavskému povedal, že keď bol Makó prvý krát na prezídiu, tak sa ho Čurilla na to pýtal a on to poprel, že sú predsa spolužiaci z vysokej školy a je to vymyslené, že nič také nerozprával a žiadne stretnutie sa vtedy ani neuskutočnilo.

Celá ta príprava vraždy bola postavená len na tom, čo povedal tiger Kaľavskému v telefóne a tento mu nikdy nepovedal, že to bola vymyslená informácia, no na jej základe sa navodil dojem, že Makó je nebezpečný a zobrali ho.

Kaľavský už zo začiatku tej informácii neveril, no Čurillovi to nepovedal, tento sa tej informácie chytil a už sa to robilo. Kaľavský bol v podstate rád, že bol dôvod zobrať Makóa.

Zápisnica zo dňa 27.4.2021 je pokračovaním výpovede z predošlého dňa, pričom zhrniem iba jej podstatný obsah, keďže štylistika je dosť ťažkopádna a na hranici zrozumiteľnosti.

Na str. 13-14 zápisnice z daného dňa sa Mgr. Kaľavský vyjadruje, že mu v ten deň (deň nekonkretizovaný) Petrov viackrát volal, že má informácie k vražde Čurillu, v telefóne to stále rozoberali, že v Nitre v kaviarni sa mal stretnúť Kočner a asi nejakí podnikatelia z Nitry, tiež Bisták a mali tam preberať Čurillovu vraždu, Kočner sa mal o tom rozprávať s Makóm pár dní pred tým stretnutím. Následne mal Kaľavský ďalší telefonát s Petrovom a Petrov mu povedal, že tá informácia nie je pravdivá, ale že má ísť aj tak za Čurillom a on mu ju zreprodukuje a Makóa dostanú kam chcú. Kaľavský povedal Petrovovi, že ide za Čurillom, že mu o pár minút zavolá na hlasito a keď sa tak stalo, tak Petrov tú skutočnosť čo sa týka prípravy vraždy zreprodukoval priamo Čurillovi.

Čo sa týka spisu, ktorý bol vytvorený, tak tento bol úplne zbytočný a bol vymyslený, on (Kaľavský) bol ale spokojný bolo mu to jedno. On ani nevedel, či sa nejaké stretnutie uskutočnilo alebo nie, Petrov mu len povedal, že to takto urobia aj keď to nie je pravda, lebo chcú dostať Maka. Myslí si, že Čurilla vedel o tom, že to nie je pravda, dedukoval to z jeho reakcie, že nebola taká, že mu niečo hrozí, ale s ľahkosťou riešil, že vyriešia Maka. Vytvorenie spisu však bol zákonným dôvodom nato, aby sa na ITP dal nahodiť Makó, Kočner a ešte nejakí príbuzní Mikulca. Vedeli, že takto dostanú Maka do úzkych. V daný deň bol u nich na výsluchu Boris Kajzer a Romanovi Stašovi pri vyťažovaní povedal, že môže byť pravda, že Mikulec môže mať takého bratranca blázna, ktorý mal byť držiteľom strelnej zbrane a v minulosti spáchal nejaké delikty. Jeho tiež nahodili a bol ako hlavný podozrivý. Bistáka nenahadzovali (na ITP) aby neprišiel o Kočnera ako zdroj informácií. Tento Bisták (vtedajší funkcionár NAKA) bol podľa Kaľavského Petrovom spomenutý, aby vec vyzerala dôveryhodnejšie, resp. mala vyšší význam, Bisták bol ale vynechaný a nikdy sa ho nikto nič nepýtal, lebo že by aj tak nič nepotvrdil.

Po jednom, či dvoch mesiacoch si ho Čurilla zavolať na vyšetrovačke do kuchynky a tam mu šepkal, že sa má spojiť s jeho švagrom Novákom, ten mu dá ďalšie informácie o príprave vraždy a to zo strany Kudličku, aby ho normálne vyťažil a nie tak ako v minulosti Magula a Dunčko, ktorí jeho informácie k Takáčovcom vyhodnotili ako slabé a chabé. Toto vyťaženie malo byť na Čurillov návod preto, aby sa predĺžila jeho ochrana, ktorá mala čoskoro skončiť. Na základe daného vycestoval Kaľavský s Romanom Stašom do Žiliny, kde prišiel Novák s tou osobou, čo bolo treba vyťažiť a po jej vyťažení sa Staš vyjadril, že informácie sú všeobecné, neoveriteľné v zmysle, že Kudlička má mať nejakých Rusov zamestnávaných vo svojich podnikoch v Bulharsku a tím majú prísť Čurillu zabiť. Ten človek to mal počuť v nejakom bare. Nakoniec z toho Staš napísal úradný záznam, ktorý poslali na Naka Stred a na základe toho

bola ochrana Čurilla predĺžená, čo bolo veľmi ťažké zabezpečiť. V tom čase sa zvažovalo zastavenie trestného stíhania, vyšetrovateľ Najdek chcel vypočuť Maka, Kaľavskému preto asi 5x volal, ale mu to v tom čase nebolo umožnené, lebo o tom rozhodoval vedúci skupiny Očistec-Čurilla. Kvôli výsluchu Maka telefonoval aj riaditeľ zo Stredy – Slivka, že dokedy to chcú naťahovať, že čakajú na výsluch Maka a či to naťahujú umelo, z čoho boli všetci podráždení, že sa niečo také pýta.

V ďalšom štádiu vyšetrovania bol zabezpečený vyšetrovací spis ČVS: PPZ-164/NKA-ST2-2020.

Z jeho obsahu vyplýva, že podnetom na konanie bol realizačný návrh vtedajšieho 2. operatívneho oddelenia NAKA OBA zo dňa 6.8.2020, keďže v rámci operatívno-pátracej činnosti boli zistené skutočnosti odôvodňujúce postup na začatie trestného stíhania vo veci zločinu úkladnej vraždy s tým, že doposiaľ neustálený páchateľ, príbuzný Martina Mikulca má od 5.8.2020 pripravovať úkladnú vraždu vyšetrovateľa Jána Čurilla, ktorej motívom má byť pomsta za vedené vyšetrovanie voči Martinovi Mikulcovi, ako členovi zločineckej skupiny Takáčovci, ktoré malo viesť k samovražde Martina Mikulca, ktorú spáchal dňa 5.8.2020.

Podnetom na spracovanie realizačného návrhu majú byť skutočnosti zistené operatívno-pátracou činnosťou policajtov a sú uvedené v záznamoch, ktoré tvoria prílohu predmetného návrhu a z ktorých vyplýva podozrenie, že je pripravovaný obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy.

Daný úradný záznam sa však v prílohe realizačného návrhu nenachádza a podľa čísla písomnosti, akým je označený v realizačnom návrhu bol dohľadaný až str. 69 vyšetrovacieho spisu. Záznam spracovali, resp. „poznali“ príslušníci PZ, ktorí z dôvodu utajenia svojej totožnosti k svojim podpisom uviedli iba svoje osobné evidenčné čísla príslušníkov PZ a títo boli stotožnení ako mjr. Mgr. Roman Staš, kpt. Mgr. Ján Kaľavský a pplk. Mgr. Branislav Dunčko.

Uvádza sa v ňom, že v rámci operatívno-pátracej činnosti bola získaná informácia, že osoba Marián Kočner sa v reštaurácii Friends&Rosario v Nitre chválil prísediacim, ktorými sedel pri jednom stole, že bol s Ľudovítom Makom, ktorý mu mal povedať, že je rozhorčený zo smrti Martina Mikulca, ktorý sa mal obesiť. Makó bol nahneváný preto, lebo s Mikulcom má rôzne obchodné aktivity, ktoré sa týkajú hracích automatov, nafty a iné. Makó ďalej pred Kočnerom povedal, že to čo sa stalo Mikulcovi, tak za to je zodpovedný vyšetrovateľ Ján Čurilla z Bratislavy. On to celé pojebal sa toto je posledná bodka. Tiež mu povedal, že Mikulec ma prepnutého bratranca jeho meno neuviedol, ktorý to len tak nenechá čo sa stalo Martinovi a že do týždňa dá vyšetrovateľa Čurilla dole.

Dňa 6.8.2020 bol v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutý oznamovateľ a vypovedal, že ako vyšetrovateľ vyšetrovalo viacero prípadov organizovaného zločinu, napr. Piťovcov, kde pre závažnú trestnú činnosť obvinil množstvo osôb. Počas výkonu služobnej činnosti prišiel do kontaktu s viacerými zločincami, advokátmi, policajtmí a vždy vyšetroval objektívne, aby bol zistený skutkový stav, o ktorom nie sú pochybnosti.

S kolegom Ďurkom vyšetruje protiprávne konanie tzv. Takáčovcov a v rámci danej skupiny vzniesol obvinenie aj osobe Martinovi Mikulec za obzvlášť závažný zločin vydierania. Menovaný v rámci realizácie ušiel a následne bol na neho vydaný Európsky zatýkací rozkaz. Ide o rozsiahly spis a rozsiahlu trestnú činnosť.

V deň výsluchu sa mu dostala informácia, že v prostredí sa hovorí, že za Mikulcovu smrť môže on, že toto už prehnal, že nevie s kým si začal a že do týždňa bude mŕtvy. Toto mal

rozprávať Ľudovít Mako, ktorý okrem už uvedeného, sa mal vyjadriť, že Čurilla ešte nepozná Mikulcovho bratranca.

Oznamovateľ (vtedy poškodený) k Ľudovítovi Makovi uviedol, že ide o jeho bývalého spolužiaka z akadémie PZ, stretával ho len občas, spravidla náhodne. V roku 2016 sa s ním stretol cielene, Makó za ním prišiel do práce a snažil sa ho ovplyvňovať vo vyšetrovaní veci obvineného JUDr. Martina Reháka. Oznamovateľ mu však nevyšiel v ústrety a keď ho vyprevádzal, tak sa ho Makó opýtal, či Jožo Novák z KUFS Žilina je jeho švagor, aj keď to vlastne vedel a vtedy pred oznamovateľom demonštratívne zatelefonoval nejakému vedúcemu do Žiliny, dal ho na hlasitý odposluch aby bolo počuť, pýtal sa na daného švagra ako sa správa a podobne. Neskôr sa oznamovateľ dozvedel, že jeho švagor mal dramaticky znížený osobný príplatok a to bez toho, aby k tomu jeho nadriadený mal objektívny dôvod. Toto si dal súvisu, že Makovi nevyhovelo v jeho požiadavke na zastavenie trestného stíhania obvineného Reháka.

Po tomto „incidente“ s Ľudovítom Makom sa mu viackrát z prostredia donieslo, že sa tento na jeho adresu vyjadruje dosť negatívne a šíry o ňom rôzne nepravdivé fámy, dokonca sa údajne vyjadril že vie o tom, že po ňom Čurilla „ide“.

Z informácií z prostredia má zároveň vedomosť že údajne by mal mať Ľudovít Mako blízko k vrcholným predstaviteľom skupiny „Takáčovci“, sú to ale informácie, ktoré nie sú procesne zdokumentované, ide sa len o operatívne informácie a nejakého Mikulcovho bratranca nepozná.

Informácia z prostredia, že môže za Mikulcovu že toto som už prehnal, že nevie s kým si začal a že do týždňa bude mŕtvu ho skutočne vystrašila a poukázal na svoje rodinné pomery. V rámci svojho povolania sa veľakrát stretol s rôznymi ľuďmi, ale nikdy sa mu nestalo, že by mu niekto hrozil smrťou, preto obavu o svoj život a hlavne o životy svojich najbližších má a na dopĺňajúcu otázku, či žiada policajnú ochranu odpovedal kladne.

Po výsluchu poškodeného v ČVS: PPZ-164/NKA-ST2-2020 boli vykonané výsluchy svedkov a to Ing. Mariána Kočnera – dňa 23.10.2020, Ľudovíta Makóa – dňa 30.10.2020, JUDr. Dušana Kováčika – dňa 13.11.2020, Mgr. Norberta Paksiho – dňa 20.11.2020, Jaroslava Poláka – dňa 25.11.2020. Vypočutí svedkovia neuviedli žiadne, pre vtedy vedené konanie relevantné skutočnosti.

K trestnej veci ČVS: PPZ-164/NKA-ST2-2020 boli tiež zabezpečené súvisiace listinné podklady, zabezpečené informácie z verejných zdrojov, realizované úkony operatívneho charakteru a v rámci nich z operatívnych zdrojov identifikovaní konkrétni „Takáčovci“, ktorí spadali pod predstaviteľa danej skupiny Martina Mikulca a mali sa podieľať na príprave vraždy vyšetrovateľa Čurillu.

V úradnom zázname zo dňa 7.8.2020, sa uvádza, že príbuzný Martina Mikulca - Jaroslav Polák z Bratislavy, ktorý má kriminálnu minulosť a ktorý po zistení, že Mikulec spáchal samovraždu, mal začať pripravovať s ďalšími ľuďmi zo skupiny z pomsty vraždu vyšetrovateľa Čurillu.

V úradnom zázname zo dňa 10.8.2020 sa uvádza, že Ľudovít Troha-bývalý príslušník NAKA, ktorý je napojený na Takáčovcov a ktorý v ČR prenajímal Mikulcovi byt sa s Takáčovcami stýka aj naďalej a disponuje informáciami o pripravovaných krokoch proti vyšetrovateľovi Čurillovi.

V úradnom zázname z 3.9.2020 spracovaný k osobe Jaroslava Poláka sa uvádza, že neboli zistené žiadne poznatky, že by menovaný pripravoval alebo smeroval k spáchaniu skutku, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie. Tiež neboli zistené kontakty s členmi zločineckej skupiny Takáčovci, okrem jedného prípadu zo dňa 21.8.2020 kedy sa zúčastnil pohrebu Martina Mikulca.

V úradnom zázname zo dňa 16.9.2020 sa uvádza, bola zistená informácia, že Ľubomír Kudlička, ktorý prevádzkuje sieť kasín a herní v Španielsku a starajú sa mu o ne rusky hovoriace osoby mal zabezpečiť vyšší obnos peňazí, tiež partiu rusky hovoriacich osôb a tieto poveriť, aby sa zúčastnili likvidácie vyšetrovateľa Čurillu, ktorý má niesť vinu na smrti jeho kamaráta a člena zločineckej skupiny Takáčovcov Martina Mikulca. Kudlička tieto osoby poveril z dôvodu, že na území SR sa nepodarilo zohnať nikoho, kto by bol ochotný tento skutok vykonať, lebo sa obávali možných nepríjemností zo strany polície.

Na daný úradný záznam nadväzuje ďalší a to zo dňa 24.9.2020 a tento popisuje, že osoba, ktorá získala predošlé informácie bola úkolovaná, aby zistila k veci bližšie detaily, príp. iné informácie, ktoré by dopomohli k objasneniu skutku.

Z ďalšieho úradného záznamu zo dňa 24.9.2020 vyplýva, bola opätovne vytážená osoba spolupracujúca s PZ a uviedla, že disponuje viacerými informáciami k pripravovanej vražde Jána Čurillu. Informácie získala priamo od osôb, ktoré v minulosti boli činné pre Takáčovcov. S danými osobami, ktorých nechcel menovať sa mal priamo stretnúť v priebehu septembra 2020 v Bratislave a tieto osoby sa mali vyjadriť, že sa pripravuje fyzická likvidácia vyšetrovateľa Čurillu z dôvodu, že má niesť vinu na smrti člena Takáčovcov Martina Mikulca. Na likvidácii by sa mali podieľať cudzí štátni príslušníci, pravdepodobne ruskej národnosti, ktorí v minulosti kooperovali so zločineckou skupinou Takáčovci pri rôznej trestnej činnosti. Vytážená osoba uviedla, že začiatkom októbra by sa mal zúčastniť ďalšieho stretnutia, na ktorom sa pokúsi získať konkrétnejšie informácie.

Posledný úradný záznam, ktorý vyšetrovací spis obsahuje je zo dňa 14.10.2020 a uvádza sa v ňom, že k prípadu bola vykonávaná operatívno-pátracia činnosť a touto neboli zistené také informácie, na základe ktorých by bolo možné vylúčiť potencionálnu hrozbu smerujúcu voči vyšetrovateľovi PZ.

V trestnej veci ČVS: PPZ-164/NKA-ST2-2020 bolo dňa 3.2.2021 podľa § 215 ods. 1, písm. a/ Tr. poriadku vydané uznesenie o zastavení trestného stíhania s tým, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V odôvodnení uznesenia vyšetrovateľ vymenoval vykonané dôkazy, úkony operatívnej povahy a úkony podľa piatej hlavy Trestného poriadku.

Konštatuje, že nikto z vypočutých svedkov neposkytol také informácie, ktoré by prvotnú informáciu o príprave vraždy podporili. Hlavný podozrivý Jaroslav Pollák vypovedal, že o svojom bratrancovi Martinovi Mikulcovi vedel, že má psychické problémy a ak sa rozhodol vziať si život bolo to nepochybne jeho rozhodnutie, nikoho z toho neviní a v danej súvislosti nepociťuje žiadnu nenávisť. Vyšetrovateľ Čurilla pozná, keďže ho zhruba v roku 2010 vyšetroval pre drogovú trestnú činnosť, videl ho iba pár krát a to v súvislosti s vyšetrovaním.

Ľudovít Makó ako svedok uviedol, že vyšetrovateľ Čurilla je jeho spolužiak z vysokej školy a ak by sa dozvedel o takých skutočnostiach, ktoré boli obsiahnuté v uznesení o začatí trestného stíhania, určite by Čurilla varoval a urobil o tom oznámenie. Poprel, aby poznal Mikulca, ktorý je spájaný s Takáčovcami, preto je nezmysel, aby sa vyjadroval proti Čurillovi, nemal nato dôvod.

Zastavenie trestného stíhania vo veci je odôvodňované najmä tým, že sa nepodarilo zabezpečiť dôkazný prostriedok, ktorý by priamo usvedčoval potencionálnych podozrivých zo spáchania niektorého z trestných činov a tak nebolo v danom prípade potrebné pristúpiť k postupu v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Naopak, vykonaným vyšetrovaním bolo bez akejkoľvek pochyby preukázané, že sa nestal skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, preto bolo zastavené.

Z Úradu boja proti organizovanej kriminalite protizločinecká jednotka expozitúra Východ bola k vyšetrovaciemu spisu doručená žiadosť o podanie správy, či sú v tomto konaní preverované skutkové okolnosti o príprave vraždy oznamovateľa, čo bolo podkladom na konanie a či je toto už ukončené, keďže dožadujúci útvar PZ vedie trestné konanie vo veci trestného oznámenia Mgr. Jána Čurillu zo dňa 5.11.2024, ktoré smeruje proti prokurátorom Krajských prokuratúr Bratislava a Trnava.

Žiadosť o súčinnosť bola ďalej odôvodňovaná tým, že z obsahu trestného oznámenia vyplýva, že Ján Kaľavský sa mal počas výsluchu v trestnom konaní vedeným pod sp. zn. ČVS:UIS-156/0ISZ-2021 a neskôr ČVS:UIS-171/0ISZ-2021 doznať, že informácie o pripravovanej vražde Mgr. Jána Čurillu mali byť vymyslené a trestné konanie o tejto pripravovanej trestnej činnosti malo byť len zámenkou na nasadenie informačno-technických prostriedkov vo vzťahu k iným osobám, (minimálne JUDr. Ľudovít Makó, Branislav Rajzík, Marián Kočner, a Jaroslav Polák) čím sa Ján Kaľavský ako príslušník PZ mal dopustiť trestnej činnosti, ktorú zástupcovia prokuratúry nestíhali. Podľa oznamovateľa sa mal Ján Kaľavský dopustiť prečinu Poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona tým, že ako vedúci 2. operatívne ho oddelenia NAKA OBA dňa 06.08.2020 úmyselne poskytol vyšetrovateľovi informáciu, o ktorej vedel, že je nepravdivá.

Po administratívnom vybavení danej žiadosti, bolo v rámci ďalšieho dokazovania z uvedeného dožadujúceho útvaru zabezpečené meritórne rozhodnutie, ktorým bolo podanie oznamovateľa vybavené so zistením, že konajúci vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 197 ods. 1, písm. d/ Tr. poriadku zo dňa 10.7.2025 trestné oznámenie odmietol.

Výpovede Mgr. Jána Kaľavského z jednotlivých konaní v uznesení vyšetrovateľ dokonca citoval, pričom v závere konštatoval, že tieto obsahujú vážavé a subjektívne formulácie o pravdivosti spornej informácie, (príprave vraždy) že sú v rovine domnienok, pocitov a nedôvery s tým, že Ján Kaľavský mal sám pochybnosti, no nemal istotu o pravdivosti alebo nepravdivosti tvrdenia o plánovanej vražde.

Vychádzajúc z vyššie rozvedeného dokazovania bol zistený skutkový stav a ustálená nasledovná dôkazná situácia.

V prvom rade chcem poukázať, že tu nebudem obsahovo hodnotiť, či citovať jednotlivé vyjadrenia Mgr. Kaľavského z jeho výsluchov, ktoré v minulosti vykonal na ÚIS a ktoré pojednávali o udalosti prípravy vraždy vyšetrovateľa Mgr. Jána Čurillu, z ktorých oznamovateľ usúdil, že Mgr. Kaľavský klamal a bol si vedomý nepravdivosti pôvodnej informácie.

Tento postup som zvolil najmä z dôvodu, že štylizácia výsluchov je ťažkopádna, miestami ťažko zrozumiteľná, plná obsahových rozporov, ktoré neboli odstraňované priebežne a ani v závere výsluchu dopĺňujúcimi otázkami.

Na problematiku zrozumiteľnosti obsahu poukazuje aj sám oznamovateľ, ktorý vybrané state z výpovede Jána Kaľavského uviedol do trestného oznámenia s poznámkou, že ich uvádza po oprave zjavných písárskych chýb bez zmeny významu viet.

Kostrbatá protokolácia výpovede Mgr. Kaľavského tak spôsobila, že vo výsluchoch menovaného sa nachádzajú vyjadrenia, ktoré na jednej strane potvrdzujú, že Mgr. Kaľavský vedome posunul nepravdivú informáciu a na strane druhej toto na viacerých miestach spochybňuje, či vyvracia. Dané zápisnice som tak použil iba ako informačný zdroj k výsluchu

osoby, ktorá bola priamo zdrojom informácie o príprave vraždy – Petra Petrova. Sprostredkovateľ informácie – Mgr. Ján Kaľavský a jej adresáta – Mgr. Ján Čurilla.

Komparáciou výpovedí týchto troch osôb bolo zistené, že informáciu o príprave vraždy mal oznamovateľ jedine od Kaľavského a z hlasitého hovoru od jeho informátora. Oznamovateľ uviedol, že Kaľavský za ním prišiel do kancelárie a povedal, že nakúpil od informátora, že sa má pripravovať jeho vražda a pri nejakom rozhovore o príprave vraždy mal byť prítomný aj Mako. Kaľavský následne zatelefonoval informátorovi, v telefóne ho dal nahlas a tento informátor povedal v podstate to, čo Kaľavský. Oznamovateľ však nevedel citovať čo presne informátor povedal.

Vtedajší informátor Peter Petrov vypovedal, že Makó sa mal pred Kočnerom vyjadriť tak, že Ján Čurilla to už preháňa, že si neuvedomuje, kto je bratranec Martina Mikulca a že treba Ján Čurilla zastaviť, aby nepokračoval vo vyšetrovaniach, kde sú zasamovraždení alebo stíhaní Makóovi kamaráti. Túto informáciu Petrovovi priniesli ako úsmevnú pikošku jeho kamaráti Bisták a Ďuriš s tým, že ju majú od Kočnera a že Makó sa už zbláznil, keď má takéto odvážne vyjadrenia. K danému Petrov uviedol, že žiadnu inú skutočnosť, z ktorej by sa javilo podozrenie z plánovania vraždy, či iného trestného činu voči Jánovi Čurillovi z tohto rozhovoru nevyplynulo. Po stretnutí s Bistákom a Ďurišom svojmu vtedajšiemu kamarátovi Jánovi Kaľavskému túto pikošku posunul. Počas daného dňa ho Kaľavský niekoľkokrát kontaktoval s tým, že podľa ozveny a zvuku hovoru bolo zrejmé, že bol uskutočňovaný na hlasitom režime, zrejme z dôvodu prítomnosti iných osôb, čo Kaľavský často praktizoval a za takýchto okolností mu Petrov povedal informácie o stretnutí na ktorom malo zaznieť, že Čurilla to už prehnal a treba ho zastaviť.

Sprostredkovateľ informácie Ján Kaľavský situáciu opísal tak, že v jeden deň mu Peter Petrov telefonoval viackrát, že má informácie k osobe Jána Čurilla a to také, že sa pripravuje pomsta voči jeho osobe, že to s tým Mikulcom prehnal a dopadne zle. Prostredníctvom telefonického hovoru v hlasitom režime zabezpečil odovzdanie danej informácie priamo Jánovi Čurillovi.

Z uvedeného vyplýva, že inkriminovanou informáciou sa prakticky súbežne oboznámili obaja vtedajší príslušníci NAKA OBA. Ako vysvetlenie dôvodu, pre ktorý dal Kaľavský Petrova (bez toho, aby vedel kto všetko ho počúva) v telefóne pred oznamovateľom nahlas sa okrem Kaľavského zaužívaného spôsobu odovzdávania informácií ponúka aj vysvetlenie, že obdržané informácie jednoducho nedokázal vyhodnotiť sám a tak šiel priamo za osobou, ktorej a týkali. Uvedenému nasvedčuje aj vyjadrenie z jeho výsluchu podľa § 196 ods. 2/ Tr. poriadku v tomto konaní kde uviedol, že neriešil, či je to pravda alebo nie, bolo to na Čurillovi. Na inom mieste uvádza, že počúval pokyny vyšetrovateľa Čurilla.

Tézu oznamovateľa, že Ján Kaľavský vedome prišiel s informáciou, o ktorej vedel, že nie je pravdivá tak nemožno prijať, pretože s tou istou informáciou ako Kaľavský sa prakticky v rovnakom čase oboznámil aj sám oznamovateľ.

Z výsluchu Petra Petrova vykonaného v tomto konaní nevyplýva, aby obsahom informácie, ktorej pôvodcom mal byť Makó a túto dostal Petrov cez informačný kanál, ktorý tvorili Bisták, Ďuriš a Kočner bolo, že Čurilla môže za Mikulcovu smrť, nebolo tam nič o poslednej bodke a nič o prepnutom bratrancovi, ktorý dá Čurillovi do týždňa dole.

Dôvodnosť vedeného trestného stíhania v trestnej veci ČVS: PPZ-164/NKA-ST2-2020 v období od 6.8.2020 do 3.2.2021 tak určite nevyplýva z „nakúpených“ informácií Jána

Kaľavského, ale z ďalších operatívnych zistení vykonaných po začatí trestného stíhania, ku ktorým boli spracované početné úradné záznamy a to:

- Úradný záznam zo dňa 7.8.2020, podľa ktorého Jaroslav Polák z Bratislavy, ktorý má kriminálnu minulosť a ktorý po zistení, že Mikulec spáchal samovraždu, mal začať pripravovať s ďalšími ľuďmi zo skupiny Takáčovci z pomsty vraždu vyšetrovateľa Čurillu.
- Úradný záznam zo dňa 10.8.2020 kde sa uvádza, že Ľudovít Troha-bývalý príslušník NAKA, ktorý je napojený na Takáčovcov a ktorý v ČR prenajímal Mikulcovi byt sa s Takáčovcami styka aj naďalej a disponuje informáciami o pripravovaných krokoch proti vyšetrovateľovi Čurillovi.
- Úradný záznam z 3.9.2020 spracovaný k osobe Jaroslava Poláka uvádza, že neboli zistené žiadne poznatky, že by menovaný pripravoval alebo smeroval k spáchaniu skutku, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie. Tiež neboli zistené kontakty s členmi zločineckej skupiny Takáčovci, okrem jedného prípadu zo dňa 21.8.2020, kedy sa zúčastnil pohrebu Martina Mikulca.
- Úradný záznam zo dňa 16.9.2020, podľa ktorého bola zistená informácia, že Ľubomír Kudlička, ktorý prevádzkuje sieť kasín a herní v Španielsku a starajú sa mu o ne rusky hovoriace osoby mal zabezpečiť vyšší obnos peňazí, tiež partiu rusky hovoriacich osôb a tieto poveriť, aby sa zúčastnili likvidácie vyšetrovateľa Čurillu, ktorý má niesť vinu na smrti jeho kamaráta a člena zločineckej skupiny Takáčovcov Martina Mikulca. Kudlička tieto osoby poveril z dôvodu, že na území SR sa nepodarilo zohnať nikoho, kto by bol ochotný tento skutok vykonať, lebo sa obávali možných nepríjemností zo strany polície.
- Úradný záznam zo dňa 24.9.2020 popisuje, že osoba, ktorá získala predošlé informácie bola úkolovaná, aby zistila k veci bližšie detaily, príp. iné informácie, ktoré by dopomohli k objasneniu skutku.
- Ďalší úradný záznam zo dňa 24.9.2020, že istá osoba disponuje viacerými informáciami k pripravovanej vražde Jána Čurillu a získala ich priamo od osôb, ktoré boli v minulosti činné pre Takáčovcov a stretol sa s nimi v priebehu septembra 2020 v Bratislave. Dané osoby sa mali vyjadriť, že sa pripravuje fyzická likvidácia vyšetrovateľa Čurillu z dôvodu, že má niesť vinu na smrti člena Takáčovcov Martina Mikulca. Na likvidácii by sa mali podieľať cudzí štátni príslušníci, pravdepodobne ruskej národnosti, ktorí v minulosti kooperovali so zločineckou skupinou Takáčovci pri rôznej trestnej činnosti. Vyťažovaná osoba uviedla, že začiatkom októbra by sa mal zúčastniť ďalšieho stretnutia, na ktorom sa pokúsi získať konkrétnejšie informácie.
- Úradný záznam zo dňa 14.10.2020 kde sa uvádza, že k prípadu bola vykonávaná operatívno-pátracia činnosť a touto neboli zistené také informácie, na základe ktorých by bolo možné vylúčiť potencionálnu hrozbu smerujúcu voči vyšetrovateľovi PZ.

Podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona, sa trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) prekročí svoju právomoc, alebo
- c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu.

Pre spáchanie trestného činu v teórii trestného práva existujú 4 kumulatívne podmienky: objekt (chránený záujem), objektívna stránka (konanie či opomenutie konania ktoré má znaky trestného činu), subjekt (osoba páchatel'a trestného činu, v tomto prípade špeciálny subjekt, verejný činiteľ) a subjektívna stránka (či ide o nedbanlivostné konanie tam kde to zákon výslovne ustanovuje, resp. o úmyselné konanie vo všetkých ostatných prípadoch).

Pojem "vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu" treba vykladať tak, že ide o obchádzanie zákona alebo iného právneho predpisu vydaného na základe zákona.

Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa nestačí zistenie, že by špeciálny subjekt - verejný činiteľ vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, ale zároveň sa vyžaduje, aby tak verejný činiteľ konal v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Uvedený motív ako zložka subjektívnej stránky konania páchatel'a, ktorý iniciuje jeho konanie, musí byť preukázaný.

V trestnom konaní orgány činné v trestnom konaní, teda polícia a prokuratúra, zabezpečujú dôkazy o tom, či sa stal skutok, či je trestným činom, kto ho spáchal a či na základe získaných dôkazov možné postaviť takéhoto páchatel'a pred súd na základe obžaloby. Trestné konanie je subsidiárne, nastupuje ako postih nezákonného konania, ktoré nie je možné opraviť iným spôsobom a kde závažným konaním došlo k porušeniu chráneného objektu.

Prečinu marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní predloží dôkaz, o ktorom vie, že je sfaľovaný alebo pozmenený, na účel použiť ho ako pravý.

Objektom tohto trestného činu je záujem na spravodlivom rozhodnutí súdu, prípadne orgánu činného v trestnom konaní na základe zákonne získaných a zákonne vykonaných dôkazov.

Objektívnu stránkou je konanie páchatel'a v alternáciách pod bodom a) až d), pričom to musí byť v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní.

Páchatel'om, subjektom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba, ide teda o všeobecný subjekt.

Pre naplnenie subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Prečinu poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu.

Objektom ochrany sú nemajetkové práva jednotlivca napr. v oblasti pracovných, rodinných vzťahov a pod. Chránené sú aj práva právnických osôb, ako aj štátu.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel'

- a) uvedie niekoho do omylu, alebo
- b) využije niečí omyl.

K naplneniu objektívnej stránky sa zároveň vyžaduje spôsobenie vážnej ujmy na právach. Osobou uvádzanou do omylu alebo omyl ktorej páchatel' využije, môže byť sám poškodený alebo i ďalšie fyzické osoby, či prostredníctvom fyzických osôb i právnické osoby.

Vážnu ujmu na právach treba hodnotiť predovšetkým so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu, na povahu spôsobenej ujmy a na vzniknuté následky.

Uvedením do omylu páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočnosťou. Uvedenie do omylu môže byť spáchané konaním, opomenutím alebo aj konkludentne.

Pri využití omylu iného páchatel' tento omyl nespôsobil, ale využil situáciu, že niekto je v omyle, a tak mu spôsobil vážnu ujmu na právach.

Páchatel'om je všeobecný subjekt (ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba).

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Omyl patrí medzi fakultatívne znaky subjektívnej stránky trestného činu. V tomto prípade však figuruje ako obligatórny (povinný) znak, nakoľko je priamo uvedený v skutkovej podstate tohto trestného činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti a naznačené právne úvahy som dospel k jednoznačnému záveru, že v posudzovanom prípade nedošlo k naplneniu pojmových znakov skúmaných trestných činov, ako ani žiadneho iného z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona. Zároveň, Mgr. Kaľavský, ktorý bol v čase posudzovaného skutku aktívnym príslušníkom PZ nekonal ako verejný činiteľ, keďže v jeho konaní absentuje prvok moci a rozhodovania. Menovaný nikoho; a už vôbec nie oznamovateľa nemohol uviesť do omylu, keďže mu umožnil (bez toho, aby mal možnosť, či snahu ju sfaľšovať, či pozmeniť) oboznámiť sa „in natura“ s prvotnou informáciou, ktorá mala byť spúšťačom trestného stíhania v konaní pod ČVS: PPZ-247/NKA-BA2-2020 (neskôr preevidované na ČVS: PPZ-164/NKA-ST2-2020) a tak sám oznamovateľ už v prvopočiatkoch mohol posúdiť jej závažnosť a relevanciu.

Vychádzajúc z jeho výsluchu zo dňa 6.8.2020 v procesnom postavení svedka-poškodeného, spojil si ju s výkonom jeho vtedajšej služobnej činnosti, načo boli vykonané bezpečnostné opatrenia a procesné úkony, ktoré v trestnom oznámení a neskoršom výsluchu popísal, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, čím postup podľa § 197 ods.1 písm. d) Trestného poriadku považujem za dostatočne odôvodnený.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ, ktorý ho vydal do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť nemá odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ
pplk. Mgr. Peter Slezák

Mgr. Ján Čurilla, trv. bytom Družstevná 14, 900 89 Častá

22-01-2026

1489/2026

0

Úrad inšpekčnej služby
Pribinova č. 2
812 72 Bratislava

ČVS:UIS-170/1-OISV-2024

14-01-2026 - osobne

0001489/2026

prevzaté

Častá 12. 01. 2026

Vec

Sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa ÚIS podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku o odmietnutí trestného stíhania zo dňa 05. 12. 2025 pod sp. zn. ČVS: UIS-170/1-OISV-2024 a súčasne žiadosť o navrátenie lehoty podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku

Týmto podávam sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa ÚIS podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zo dňa 05. 12. 2025 pod sp. zn. ČVS: UIS-170/1-OISV-2024, ktorým odmietol vec podozrenia z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Zároveň si dovoľujem konajúceho vyšetrovateľa požiadať o navrátenie lehoty, ktorú som zmeškal z dôležitých dôvodov.

Podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Aj keď osoba oznamovateľa nie je expresis verbis uvedená ako osoba oprávnená na podanie takejto žiadosti, je potrebné vychádzať z toho, že sa jedná o osobu, ktorá je oprávnená podať opravný prostriedok a teda per analogiam je potrebné jej taktiež priznať právo na podanie žiadosti o navrátenie lehoty z dôvodu, že sa jedná o legitímnu osobu na podanie tejto žiadosti. Navyše sa v mojom prípade jedná o osobu poškodeného z dôvodu, že konaním Jána Kálavského malo dôjsť u mňa k obmedzeniu obvyklého spôsobu života, čo je konštatované aj vo výrokovej vete uznesenia.

K samotnej lehote na podanie opravného prostriedku uvádzam, že uznesenie vyšetrovateľa som si prevzal dňa 19. 12. 2025, pričom lehota na podanie opravného prostriedku uplynula dňa 24. 12. 2025.

K dôvodom pre ktoré som nepodal opravný prostriedok v zákonnej lehote uvádzam, že v druhej polovici decembra 2025 došlo k závažnému zhoršeniu zdravotného stavu môjho otca, ktorý je onkologický pacient, v súvislosti s čím som bol nútený riešiť jeho zdravotný stav. Z dôvodu, že môj otec má bydlisko na druhom konci Slovenska v meste Stropkov, bol som nútený aj veľa cestovať, čo bolo veľmi časovo aj psychicky náročné. Tak ako v predvianočnom období, tak aj v priebehu vianočných sviatkov bola u nás v rodine prvoradá téma zdravotný stav môjho otca, kedy som opakovane, v podstate na dennej báze, musel riešiť jeho zhoršujúci sa zdravotný stav. Na základe týchto zdravotných komplikácií, v permanentnom strese a strachu o jeho život, som opomenul skutočnosť, že je potrebné podať opravný prostriedok proti uzneseniu, pričom pri kontrolovaní svojich dokumentov dnešného dňa som zistil, že som v danej veci opravný prostriedok vôbec nepodal, čo však bolo v dôsledku vyššie popísaných udalostí.

V súvislosti s vyššie uvedeným som si vedomý, že dôvodmi na navrátenie lehoty sú napríklad náhle ochorenie oprávnenej osoby, prípadne nesprávne poučenie v rozhodnutí a teda musí sa jednať o dôležitý dôvod, ktorý nastal nezávisle od vôle oprávnenej osoby. V tejto súvislosti však konštatujem, že zákon priamo nedefinuje, čo je potrebné považovať za takýto dôvod a je teda na zvážení kompetentného orgánu čo uzná za dôležitý dôvod najmä v súvislosti s tým akou mierou sa oprávnená osoba „spolupodielala“ na vzniku takéhoto dôvodu.

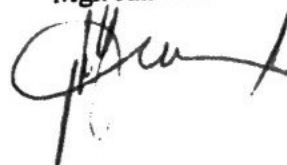
Najmä z ľudského hľadiska mám za to, že u každého kto vyrastal v usporiadanej rodine a pre svojich rodičov by na sklonku ich života urobil v podstate všetko, prináša zhoršenie zdravotného stavu rodiča, ktorého stav sa zhoršil tak, že v podstate umiera, také psychické či emočné rozpoloženie, že opomenutie administratívnej povinnosti (podanie sťažnosti v lehote) v danom období je ospravedlniteľné a takáto udalosť môže byť považovaná za tak dôležitú okolnosť, na základe ktorej je na mieste prinavrátiť lehotu na podanie opravného prostriedku tak, aby vo veci mohol v konečnom dôsledku rozhodnúť prokurátor aj po vyhodnotení argumentov oprávnenej osoby.

Opakujem, že zmeškanie lehoty nenastalo z dôvodu úmyselného zanedbania mojich povinností, či nebudaj z mojej ľahostajnosti, ale z dôvodu, že v rozhodnom období som musel veľa cestovať na druhý koniec republiky, čo ma značne časovo aj fyzicky vyčerpávalo, nehovoriac o zlom psychickom rozpoložení prameňiacom z obavy o život rodiča.

Na základe vyššie uvedeného žiadam konajúceho vyšetrovateľa o navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku, pričom v prípade, že mi bude zo strany konajúceho vyšetrovateľa vyhovieť, svoju sťažnosť odôvodním v lehote troch pracovných dní odo dňa nazretia do vyšetrovacieho spisu vedeného na ÚIS pod sp. zn. ČVS: UIS-170/1-OISV-2024, čím zároveň žiadam o umožnenie nazretia do predmetného vyšetrovacieho spisu, nakoľko oboznámenie sa s obsahom spisu je nevyhnutné pre riadne a kvalifikované odôvodnenie sťažnosti.

Pre urýchlenie prípadnej ďalšej komunikácie v tejto trestnej veci dávam vyšetrovateľovi k dispozícii môj email: jano.curilla@gmail.com resp. môj telefonický kontakt 0911/877 234.

Mgr. Ján Čurilla





Mgr. Ján Čurilla
Družstevná 14
900 89 Častá

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
ČVS: UIS-170/1-OISV-2024

Vybavuje/linka
pplk. Mgr. Peter Slezák

Dátum
26.01.2026

Vec
Sťažnosť proti uzneseniu a žiadosť o navrátenie lehoty
-oznámenie

Vo veci Vášho podania zo dňa 12.1.2026, ktoré bolo na odbor inšpekčnej služby Východ ÚI ÚIS doručené dňa 22.1.2026 Vám oznamujem, že toto som prvej jeho časti posúdil ako sťažnosť proti uzneseniu podľa § 197 ods. 1, písm. d/ Tr. poriadku pod ČVS: UIS-170/1-OISV-2024 zo dňa 5.12.2025, ktorú beriem na vedomie, pričom termín nazretia do vyšetrovacieho spisu k jej prípadnému odôvodneniu odporúčam dohodnúť telefonicky.

Druhá časť Vášho podania predstavuje žiadosť o navrátenie lehoty podľa § 64 ods. 1/ Tr. poriadku na podanie sťažnosti voči spomenutému uzneseniu, k čomu uvádzam, že v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného poriadku navrátenie lehoty na podanie sťažnosti oznamovateľovi nie je možné, keďže takéto navrátenie lehoty sa vzťahuje iba na osoby, ktoré majú procesné postavenie v trestnom konaní, pričom oznamovateľ pred začatím trestného stíhania nie je stranou trestného konania.

Zákon síce v § 197 ods. 3/ Tr. poriadku priznáva oznamovateľovi oprávnenie podať sťažnosť, nejde však o plnohodnotné procesné postavenie, ale o osobitné zákonné oprávnenie, na ktoré sa § 64 Trestného poriadku nevzťahuje, pričom právo v intenciách ustanovenia § 64 Tr. poriadku nemožno rozširovať analogicky v prospech osôb bez procesného postavenia tak, ako to vo svojom podaní naznačujete. Z uvedeného dôvodu Vašej žiadosti o navrátenie lehoty nie je možné vyhovieť.

pplk. Mgr. Peter Slezák
vyšetrovateľ PZ



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V BRATISLAVE
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

UIS

4 Kn 260/25/1100-7

Bratislava, 16.04.2026	
úradu inšpekcie	
odboru inšpekčnej služby Východ	
21-04-2026	

U Z N E S E N I E

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave v trestnej veci podozrenia zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné takto rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku

z a m i e t a m

sťažnosť oznamovateľa Mgr. Jána Čurilla **proti uzneseniu** vyšetrovateľa PZ, Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Východ, oddelenia vyšetrovania (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") **ČVS: UIS-170/1-OISV-2024**, ktorým dňa 05.12.2025 postupom podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. odmietol trestné oznámenie oznamovateľa na tom skutkovom základe, že

Mgr. Ján Kaľavský, v čase posudzovaného skutku služobne zaradený ako vedúci vtedajšieho 2. operatívneho oddelenia odboru Bratislava Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, potom, čo dňa 06.08.2020 od svojho informátora získal informáciu, z ktorej malo vyplývať ohrozenie života oznamovateľa pre výkon jeho služobnej činnosti vo vzťahu k členom zločineckej skupiny známej ako Takáčovci, túto v daný deň v presne nezistenom čase v sídle odboru Bratislava Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, ul. Račianska 45 v Bratislave (ďalej len "NAKA OBA") posunul oznamovateľovi, na základe čoho bolo na danom útvare Policajného zboru dňom 06.08.2020 pod ČVS: PPZ-247/NKA-BA2-2020 začaté trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona (neskôr protokolovaná pod ČVS: PPZ-164/NKA-ST2-2020) a aj keď mal pochybnosť o pravdivosti uvedenej informácie, vo veci konajúcemu vyšetrovateľovi to neavizoval a nechal trestné stíhanie vo veci pokračovať aj s využitím inštitútov nasadenia informačno-technických prostriedkov na osoby, ktoré mali byť z vyšetrovaného skutku podozrivé, s cieľom privedenia trestného stíhania osobe JUDr. Ľudovít Makó, kde v dôsledku podniknutých bezpečnostných opatrení došlo k obmedzeniu obvyklého spôsobu života oznamovateľa a jeho rodiny, ktorých ochranu po dobu najmenej 2 mesiacov zabezpečovali príslušníci Policajného zboru,

pretože bola podaná o n e s k o r e n e.

Odôvodnenie

Vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. dňa 05.12.2025 odmietol trestné oznámenie oznamovateľa na horeuvedenom skutkovom základe, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. por.

Predmetné uznesenie bolo oznamovateľovi preukázateľne doručené dňa 19.12.2025.

Oznamovateľ podal proti predmetnému uzneseniu dňa 14.01.2026 osobne sťažnosť na Úrade inšpekčnej služby, útvere inšpekcie, odbore inšpekčnej služby Západ. Predmetné podanie označil ako sťažnosť proti uzneseniu a súčasne aj ako žiadosť o navrátenie lehoty podľa § 64 ods. 1 Tr. por.

Vyšetrovateľ PZ dňa 26.01.2026 oznámil, že oznamovateľ môže nazrieť do vyšetrovacieho spisu po telefonickom dohodnutí si termínu nazretia, a súčasne mu oznámil, že žiadosti o navrátenie lehoty nie je možné vyhovieť nakoľko oznamovateľ nie je expressis verbis osobou oprávnenou požiadať o navrátenie lehoty v zmysle § 64 Tr. por.

Oznamovateľ do dnešného dňa (t.j. 16.04.2026) svoju sťažnosť písomne neodôvodnil a do vyšetrovacieho spisu nenazrel.

Po formálnej stránke predstavuje sťažnosť oznamovateľa riadny opravný prostriedok oprávnenej osoby, ktorá ale bola podaná oneskorene.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por., ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa odsek 2, prokurátor alebo policajt uznesením vec odmietne.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Postup podľa § 197 Trestného poriadku je možné uplatniť len v tom prípade, ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania. Rozhodnutie podľa tohto ustanovenia predpokladá, že z trestného oznámenia ani z doplnenia údajov nevyplýva podozrenie zo spáchania trestného činu. Takéto rozhodnutie predpokladá, že z doposiaľ zistených skutočností nevyplýva dôvodnosť začatia trestného stíhania.

Úlohou orgánov činných v trestnom konaní je v prípravnom konaní je zisťovať najmä skutočnosti dôležité pre trestné konanie. Pod skutočnosti dôležité pre trestné konanie môžeme subsumovať skutočnosti demonštratívne uvedené v § 119 ods. 1 Trestného poriadku.

Vyššie citovaným ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku je upravená zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci. Náležité zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní pri tejto činnosti postupujú z úradnej povinnosti, pričom s rovnakou starostlivosťou musia zisťovať a objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému (v tomto štádiu konania voči osobe podozrivej), ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podmienka náležitého zistenia skutkového stavu veci v súhrne znamená, že v trestnom konaní musia byť všetky okolnosti trestného činu zistené v takom rozsahu, aby bolo možné vzhľadom na konkrétne štádium trestného konania rozhodnúť.

Rozhodujúcim kritériom pre hodnotenia dôkazov je tzv. vnútorné presvedčenie hodnotiaceho subjektu (orgánu činného v trestnom konaní a súdu), pre tvorbu ktorého zákon len veľmi všeobecne stanovuje, že sa má zakladať na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. Je potrebné zdôrazniť, že vnútorné presvedčenie sa teda neopiera o ľubovôľu, ale o zodpovednosť. Musí sa vytvárať na základe logického úsudku, na zodpovednej a starostlivej analýze každého dôkazu individuálne i po posúdení všetkých dôkazov v ich vzájomných súvislostiach a v súhrne.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. veta prvá, sa sťažnosť podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Podľa § 179 ods. 1 Tr. por., treba uznesenie oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Sťažnosťou napádané uznesenie bolo oznamovateľovi doručené dňa 19.12.2025, pričom mu bolo doručené na adresu, ktorú oznamovateľ uviedol ako adresu na doručovanie písomností pri procesných úkonoch pred vyšetrovateľom PZ.

S poukazom na vyššie citované ustanovenia Trestného poriadku je preto nevyhnutné konštatovať, že lehota na podanie sťažnosti proti uzneseniu

vyšetrovateľa uplynula dňa 29.12.2025, nakoľko 19.12.2025 bol piatok, pričom do počítania lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, ktorý určuje začiatok plynutia lehoty, t.j. ďalšími pracovnými dňami na podanie sťažnosti boli 22.12.2025 (pondelok), 23.12.2025 (utorok) a 29.12.2025 (pondelok) nakoľko 24.12.2025 až 26.12.2025 nie sú pracovnými dňom.

Oznamovateľ podal sťažnosť až dňa 14.01.2026, t.j. 10 pracovných dní po uplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku, a teda ju podal oneskorene.

Ustanovenie § 193 Tr. por. rieši všetky možnosti rozhodnutia nadriadeného orgánu o sťažnosti, pričom nadriadený orgán vždy preskúma otázku, či nejde o niektorý z prípadov uvedených v písm. a) alebo písm. b). Ak zistí takéto okolnosti, napadnuté uznesenie meritórne podľa § 192 Tr. por. nepreskúmava, ale sťažnosť zamietne. Dôvody uvedené v § 193 ods. 1 Tr. por. sú vo vzájomnom pomere subsidiarity, a teda ich splnenie, resp. vylúčenie sa preskúmava postupne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nevyhnutné prijať záver, že oznamovateľ podal sťažnosť oneskorene, t.j. po riadnom uplynutí lehoty na podanie sťažnosti.

Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam považujem za nevyhnutné sa vyjadriť aj k časti podania týkajúcej sa žiadosti o navrátenie lehoty podľa § 64 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por., ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

V nadväznosti na vyššie uvedené je nevyhnutné konštatovať nasledovné:

Orgánom oprávnením na povolenie navrátenia lehoty je orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku. V prípade uznesenia o odmietnutí veci je takýmto orgánom v zmysle Trestného poriadku prokurátor vykonávajúci dozor a nie vyšetrovateľ PZ, ktorý vydal sťažnosťou napádané uznesenie.

Rovnako nie je možné sa stotožniť s argumentáciou vyšetrovateľa PZ uvedenou v upovedomení zo dňa 26.01.2026, v zmysle ktorej oznamovateľ nie je v zmysle § 64 ods. 1 Tr. por. *expressis verbis* oprávnený požiadať o navrátenie lehoty. Uvedené konštatovanie je síce pravdivé, avšak predmetné ustanovenie nebolo správne aplikované, nakoľko oznamovateľ je s poukazom na znenie skutkovej vety súčasne poškodenou osobou. Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. je poškodený oprávnenou osobou na podanie žiadosti o navrátenie lehoty.

Z vyššie uvedených dôvodov je potrebné pristúpiť k preskúmaniu žiadosti

oznamovateľa (poškodeného) o navrátenie lehoty aj po materiálnej stránke.

Mgr. Ján Čurilla odôvodnil svoju žiadosť náhlym zhoršením zdravotného stavu svojho otca, ktorý je onkologickým pacientom, pričom za týmto účelom musel na dennej báze riešiť vzniknutú situáciu aj cestovaním do miesta bydliska otca menovaného - do Stropkova, čo bolo časovo a psychicky náročné.

Trestný poriadok v ustanovení § 64 ods. 1 explicitne uvádza, že musí ísť o dôležité dôvody, ktoré spôsobili zmeškanie lehoty, pričom tieto ďalej nešpecifikuje. Z odbornej literatúry (Čentéš, Kurilovská, Šimovček, Burda a kol.: Trestný poriadok I. § 1 -195. Bratislava : C. H. Beck, 2021, str. 323) vyplýva, že dôležitými dôvodmi sú vážne prekážky subjektívnej a objektívnej povahy. Medzi subjektívne dôvody možno uviesť náhle úmrtie v rodine obvineného, jeho náhle ochorenie a hospitalizácia. Jazykovým a logickým výkladom je nevyhnutné dospieť k záveru, že náhle ochorenie a hospitalizácia sa vzťahuje na osobu obvineného (resp. inej oprávnenej osoby podľa § 64 ods. 1 Tr. por. - pozn. prokurátora).

Akokoľvek sú dôvody uvádzané oznamovateľom po ľudskej stránke pochopiteľné, pričom vážnym spôsobom zasahujú do jeho osobného života, nie je možné ich v zmysle § 64 ods. 1 Tr. por., ako aj s poukazom na odbornú literatúru považovať za dôležité dôvody, ktoré by odôvodňovali navrátenie lehoty.

V tomto smere považujem za nevyhnutné uviesť, že oznamovateľ (poškodený), ako osoba odborne zdatná (ide o dlhoročného vyšetrovateľa PZ) je dostatočným spôsobom uzrozumená o možnostiach podania opravného prostriedku. Napriek vzniknutej rodinnej situácii mohol podať opravný prostriedok elektronicky prostredníctvom e-mailu, aj bez kvalifikovaného elektronického podpisu, ktorý by následne musel v lehote ďalších troch pracovných dní doplniť, čím by došlo k zachovaniu lehoty zo strany oznamovateľa.

Uvedené platí o to viac, ak podanie oznamovateľa označené ako sťažnosť je de facto možné vyhodnotiť len ako zahlásenie sťažnosti bez bližšieho odôvodnenia, tzv. bianco sťažnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné sťažnosť oznamovateľa ako oneskorene podanú zamietnuť postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.)



JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor